



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA DE PSICOLOGÍA

**Creencias de igualdad en la escuela: evaluación  
de un programa escolar (ProCiviCo) que  
promueve comportamientos prosociales y  
participación ciudadana en adolescentes chilenos**

**ANDRÉS ALEJANDRO RIQUELME PEÑA**

Profesora guía: Bernadette Paula Luengo Kanacri

Profesora co-guía: Gloria Jiménez Moya

Tesis presentada a la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad  
Católica de Chile, como requisito para optar al grado académico de Magíster  
en Psicología Educacional

Noviembre, 2020

Santiago, Chile





PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA DE PSICOLOGÍA

**Creencias de igualdad en la escuela: evaluación  
de un programa escolar (ProCiviCo) que  
promueve comportamientos prosociales y  
participación ciudadana en adolescentes chilenos**

**ANDRÉS ALEJANDRO RIQUELME PEÑA**

Profesora guía: Bernadette Paula Luengo Kanacri

Profesora co-guía: Gloria Jiménez Moya

Tesis presentada a la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad  
Católica de Chile, como requisito para optar al grado académico de Magíster  
en Psicología Educacional

Noviembre, 2020

Santiago, Chile

## AGRADECIMIENTOS

Muchas gracias a la profesora Paula Luengo Kanacri por su invaluable guía y apoyo en todo este proceso, y a la profesora Gloria Jiménez Moya por todas sus retroalimentaciones y consejos. Y por supuesto, totalmente agradecido del Comité de Tesis por todos sus comentarios y sugerencias que permitieron mejorar sustantivamente el proyecto.

## Índice

### Índice general

Abstract .....	1
Introducción .....	2
Antecedentes Teóricos y Empíricos.....	5
Objetivos .....	20
Hipótesis.....	22
Metodología .....	23
Resultados .....	31
Conclusiones y Discusión .....	58
Referencias.....	65
Anexos .....	72

### Índice de tablas

Análisis factorial y fiabilidad SDO T1.....	31
Tabla 1 .....	31
Tabla 2 .....	31
Tabla 3 .....	32
Análisis factorial y fiabilidad SDO T2.....	33
Tabla 4 .....	33
Tabla 5 .....	34
Tabla 6 .....	35
Análisis factorial y fiabilidad SDO T3.....	36
Tabla 7 .....	36
Tabla 8 .....	36
Tabla 9 .....	37
Análisis factorial y fiabilidad Universalismo T1 .....	38
Tabla 10 .....	38
Tabla 11 .....	39

Tabla 12.....	39
Análisis factorial y fiabilidad Universalismo T2 .....	40
Tabla 13.....	40
Tabla 14.....	41
Tabla 15.....	41
Análisis factorial y fiabilidad Universalismo T3 .....	42
Tabla 16.....	42
Tabla 17.....	42
Tabla 18.....	43
Análisis factorial y fiabilidad Benevolencia T1 .....	44
Tabla 19.....	44
Tabla 20.....	44
Tabla 21.....	45
Análisis factorial y fiabilidad Benevolencia T2.....	45
Tabla 22.....	45
Tabla 23.....	46
Tabla 24.....	46
Análisis factorial y fiabilidad Benevolencia T3.....	47
Tabla 25.....	47
Tabla 26.....	47
Tabla 27.....	48
ANCOVA en SDO.....	49
Positividad hacia SDO T2.....	49
Tabla 28.....	49
Tabla 29.....	49
Positividad hacia SDO T3.....	50
Tabla 30.....	50
Tabla 31.....	50
Negatividad hacia SDO T2 .....	51
Tabla 32.....	51
Tabla 33.....	51

Negatividad hacia SDO T3 .....	52
Tabla 34.....	52
Tabla 35.....	52
ANCOVA en Universalismo .....	53
Universalismo T2.....	53
Tabla 36.....	53
Tabla 37.....	54
Universalismo T3.....	54
Tabla 38.....	54
Tabla 39.....	55
ANCOVA en Benevolencia .....	55
Benevolencia T2.....	55
Tabla 40.....	55
Tabla 41.....	56
Benevolencia T3.....	56
Tabla 42.....	56
Tabla 43.....	57

## Abstract

El proyecto ProCiviCo (Participación Prosocial y Cívica en Contextos Escolares para la Cohesión Social en Chile) es la implementación de un currículum escolar que busca mejorar la cohesión social en el aula en adolescentes chilenos, mediante la promoción de comportamientos prosociales y del compromiso cívico escolar (Luengo Kanacri & Jiménez-Moya, 2017). El presente trabajo estudia el posible efecto que pudo haber tenido esta intervención en el desarrollo de creencias de igualdad en sus participantes. Estas se entienden en esta investigación como adherencia a valores de universalismo y benevolencia (Schwartz & Boehnke, 2004), y a una baja orientación de dominancia social (SDO) (Sidanius & Pratto, 1999). El diseño de la investigación es un randomized control normal trial (Luengo Kanacri et al., 2019), por lo que permite conocer el efecto del programa escolar (ProCiviCo), comparándolo con un grupo control. Se realizan análisis factoriales exploratorios (Lloret-Segura et al., 2014) para evaluar las propiedades psicométricas de estas variables, y se realizan ANCOVAS (Glantz, Slinker & Neilands, 1990) para determinar diferencias significativas entre grupo de control e intervención en las variables ya mencionadas, considerando un post-test (inmediatamente después de terminar la intervención) y un follow-up (a 6 meses de su finalización). Por un lado, se evalúan las propiedades psicométricas de las escalas como adecuadas, a pesar de que las respuestas de los ítems de SDO se ordenan empíricamente distinto a como indica la teoría (Ho, et al., 2015). Por otro lado, no se evidencian diferencias en estas creencias de igualdad entre grupo control y grupo de intervención (ProCiviCo). Se discuten los resultados a la luz de las teorías de base, y se establecen limitaciones del estudio y pasos futuros para la investigación en esta temática.

Palabras clave: Universalismo, benevolencia, orientación de dominancia social, comportamiento prosocial, compromiso cívico, participación ciudadana escolar.

## Introducción

El proyecto ProCiviCo<sup>1</sup> (Participación Prosocial y Cívica en Contextos Escolares para la Cohesión Social en Chile) es la implementación de un currículum escolar que tiene como objetivo principal mejorar la cohesión social en el aula como consecuencia del aumento de los comportamientos prosociales y el compromiso cívico escolar (Luengo Kanacri & Jiménez-Moya, 2017). Este programa, destinado a adolescentes en edad temprana (aproximadamente 13 años) y a la comunidad educativa, ha reportado aumentos en el comportamiento prosocial (Luengo Kanacri et al., 2019), y disminución en la probabilidad de rechazar a compañeros agresivos o invisibilizados (Palacios, Berger, Luengo Kanacri, Veenstra, & Dijkstra, 2019). En términos generales, se compone de varios módulos, y cuenta con una teoría de cambio; lo que se desarrollan en el apartado de Antecedentes Teóricos y Empíricos.

El presente trabajo tiene como objetivo general identificar si el proyecto ProCiviCo tuvo un efecto en el desarrollo de creencias de igualdad en los estudiantes involucrados. El diseño, al ser experimental, específicamente un *Randomized Control Trial* (Luengo Kanacri et al., 2019), permite estudiar el impacto del proyecto en estas creencias, al compararlo con un grupo control. Además de este proceso de aleatorización, permite estudiar longitudinalmente los cambios. Se considerarán mediciones en 3 tiempos: pre-test, post-test, y un follow-up, a 6 meses de distancia finalizada la intervención. ¿A qué se refieren estas creencias de igualdad? Para esta investigación se considera, por un lado, la orientación de dominancia social. Esta, a grandes rasgos, se puede entender como el valor asignado a relaciones jerárquicamente estructuradas y no igualitarias entre grupos sociales (Sidanius & Pratto, 1999). De esta forma, una baja orientación de dominancia social, podría ser indicativo de una creencia a favor de la igualdad entre grupos. Por otro lado, también se estipula como creencia de igualdad la adherencia a valores de universalismo y

---

<sup>1</sup> Fondecyt Regular # 1160151) (Pro de prosocialidad, Civi de compromiso cívico y Co de cohesión social).

benevolencia (Schwartz & Boehnke, 2004). Los primeros refieren a la importancia que le entregan los sujetos al bienestar de todas las personas, siendo valores representativos, la igualdad y la justicia social. A su vez, los segundos aluden a la importancia y preocupación por el bienestar de las personas cercanas. Si bien estos valores no refieren al bienestar de todas las personas, sí aluden a tratar como iguales a las personas con las que se convive. ¿Por qué se piensa que se pueden promover las creencias de igualdad? El proyecto ProCiviCo desarrolló un módulo específico de superación de prejuicios sociales (Luengo Kanacri & Jiménez-Moya, 2017; Luengo Kanacri et al., 2019), por lo que se esperaría que estos disminuyan y se desarrollen o incrementen creencias de igualdad referidas a los grupos sociales. Además, el proyecto desarrolló estrategias de aprendizaje para la promoción de creencias de autoeficacia empáticas y sociales (Luengo Kanacri & Jiménez-Moya, 2017, Luengo Kanacri et al., 2019), por lo que se podría desarrollar un espacio de búsqueda de experiencias positivas, en donde los adolescentes puedan actuar tales creencias (Caprara, Alessandri y Eisenberg, 2012). Se genera una interacción recíproca entre los determinantes ambientales del aula, las conductuales que se buscan promover y las creencias que se desarrollan (Bandura, 1982). En este caso, se hipotetiza que las creencias de igualdad pueden ser promovidas mediante el desarrollo de los comportamientos prosociales y el compromiso cívico.

En términos generales, los comportamientos prosociales refieren a aquellos comportamientos voluntarios que generan efectos benéficos en otras personas; como ayudar, compartir, consolar, cuidar y cooperar (Eisenberg, Spinrad & Knafo-Noam, 2015). A su vez, el compromiso cívico es un concepto multidimensional que se ha asociado a la participación ciudadana y a una variedad de comportamientos destinados a mejorar las condiciones de vida de la comunidad (Luengo Kanacri et al., 2014) y el bien común (Amnå, 2012). De acuerdo con la búsqueda bibliográfica, se le ha dado poca atención al estudio de las relaciones entre el desarrollo de comportamientos prosociales, compromiso cívico y las creencias de igualdad. Estudiar esta dinámica es relevante, pues puede ayudar a comprender de mejor manera cómo el comportamiento prosocial y el compromiso cívico promovidos en un ambiente escolar, pueden suscitar la generación o

cambios de ciertas creencias de igualdad. Esto es relevante, pues una persona podría desarrollar comportamientos prosociales destinados principalmente a su propio grupo social o personas cercanas. Sin embargo, con el desarrollo de creencias de igualdad, se podrían generar comportamientos benéficos para todos los grupos sociales, permitiendo avanzar en cohesión social. De esta forma, esta investigación tiene un foco teórico, pues busca delimitar las relaciones entre estos atributos ya mencionados. Por otro lado, tiene un fin práctico, pues evalúa el efecto de un programa en un contexto educativo real.

En cuanto a la metodología utilizada, se le dará gran énfasis a evaluar las propiedades psicométricas de las variables mencionadas, que en esta tesis se les denomina creencias de igualdad: (baja) orientación de dominancia social, universalismo, y benevolencia. Para ello, se realizarán análisis factoriales exploratorios (Lloret-Segura et al, 2014), considerando que la mayoría de la agenda de investigación ha estado enfocada en adultos. Es de suma relevancia comprender si las escalas funcionan como se ha reportado en la población adulta (Ho et al., 2015; Schwartz & Boehnke, 2004), e iniciar un proceso de recolección de evidencias de validez para la población adolescente (AERA, APA & NCME, 2018). Luego de determinado los factores, se efectuarán alphas de Cronbach por dimensión, como forma de estimar la confiabilidad de la medición. Para determinar si la intervención muestra diferencias significativas con el grupo control en las creencias de igualdad ya mencionadas, se realizarán ANCOVAS (Glantz, Slinker & Neilands, 1990), considerando los tiempos de post-test y follow up.

En el siguiente apartado se presentarán los antecedentes teóricos y empíricos, para luego presentar los objetivos e hipótesis de esta tesis. Luego, se presentará en detalle la metodología utilizada para poder cumplir con los objetivos de estudio, y contrastar las hipótesis. Inmediatamente después, se llevará a cabo lo descrito en ese apartado, y se presentarán los resultados. Finaliza este trabajo de investigación sintetizando la evidencia empírica, e interpretándola a la luz del desarrollo teórico y de los objetivos planteados. Se discuten las limitaciones del estudio y los pasos a seguir.

### Antecedentes Teóricos y Empíricos

Tal como se mencionó en la introducción, el objetivo del programa ProCiviCo es mejorar la cohesión social en las aulas de clases a través del aumento de los actos prosociales y el compromiso cívico de los estudiantes. Sin embargo, ¿qué ocurre si se actúa prosocialmente sin “tener” creencias de igualdad? Un individuo puede ser prosocial (principalmente) para su propio grupo o clase social, o puede tener un compromiso cívico (mayoritariamente) que busque mejorar la comunidad a la que pertenece, es decir, a la de su propio grupo o clase social. Dicho de otra manera, que el programa ProCiviCo aumente los comportamientos prosociales y el compromiso cívico no asegura que mejore la cohesión social, puesto que los individuos pueden comportarse prosocialmente y participar, manteniendo el *statu quo* y la segregación social al interior de su grupo social.

Como el programa ProCiviCo desarrolló una intervención que buscó promover el comportamiento prosocial y el compromiso cívico para la cohesión social, y tuvo un módulo específico de superación de prejuicios sociales (Luengo Kanacri & Jiménez-Moya, 2017, Luengo Kanacri et al., 2019), se esperaría que aumenten las creencias de igualdad y disminuyan los prejuicios sociales, para avanzar en cohesión social desde el aula de clases. Esta hipótesis se hace más consistente teóricamente, considerando que los resultados recientes indican que este programa tuvo un efecto positivo en el aumento del comportamiento prosocial evaluado por reportes individuales, de los compañeros y de los profesores de los colegios intervenidos (Luengo Kanacri et al., 2019) y evidenció una disminución de la probabilidad de rechazar a compañeros invisibilizados o considerados agresivos, es decir, mostró una dimensión inclusiva del comportamiento prosocial (Palacios et al., 2019).

En esta tesis se parte de la premisa básica de que el conflicto intergrupal tiene un componente de creencias de igualdad, las que serán desarrolladas en los siguientes apartados. Estas creencias aluden al rol e importancia que otorgan las personas al establecimiento de una condición de igualdad (o no igualdad) entre individuos y grupos, y, en consecuencia, otorgan un marco moral y motivador de un determinado

comportamiento social. Si se logran cambiar y aumentar estas creencias, es razonable que cambien los comportamientos agresivos, y puedan emerger los prosociales.

Considerando este desarrollo del comportamiento prosocial, es de interés teórico-empírico evaluar si el programa ProCiviCo permitió desplegar cambios en las creencias de igualdad de los participantes (evaluar si las creencias de igualdad explican el cambio en este aumento del comportamiento prosocial exceden los objetivos de esta tesis). Una primera aproximación de estas creencias de igualdad es la orientación de dominancia social, que se describirá a continuación.

Adicionalmente, es relevante mencionar que los colegios del programa ProCiviCo eran heterógenos en términos de clase social (Luengo Kanacri & Jiménez-Moya, 2017, Luengo Kanacri et al., 2019), por lo que podrían existir diferenciaciones intergrupales e identidades grupales que pudieran ser trabajadas para disminuir el prejuicio por estatus social y mejorar la cohesión intergrupala. Información sobre el programa ProCiviCo y su teoría de cambio será presentada más adelante en este mismo apartado.

### Creencias de Igualdad y Orientación de Dominancia Social

La teoría de la dominancia social plantea que los comportamientos, prácticas sociales y las operaciones de las instituciones se modelan legitimando mitos (Pratto, Sidanius & Levin, 2006). Estos se comprenden como creencias, valores, actitudes y estereotipos. De esta manera, se distinguen dos tipos de legitimación de mitos. Los que promueven la jerarquía, proporcionando una justificación intelectual y moral para la opresión y la desigualdad, que se relaciona con formas de sexismo, racismo y atribuciones internas de la pobreza, y los que atenúan la jerarquía (Pratto et al. 2006). Dentro de esta teoría se ha desarrollado el constructo de orientación de dominancia social (SDO), el que se entiende como una orientación personal generalizada hacia la dominancia y la desigualdad, independientemente de si esto implica dominación o subordinación del endogrupo (Sidanius, Levin, Federico, & Pratto, 2001). En términos más específicos, la orientación

de dominancia social se puede entender como el valor que los sujetos asignan a las relaciones no igualitarias y jerárquicamente estructuradas entre grupos sociales (Sidanius & Pratto, 1999). Esta orientación es una tendencia naturalmente generada por los procesos de socialización de una sociedad jerárquica según estos autores. Los sujetos eligen adherir a ciertas ideologías, favoreciendo aquellas que son compatibles con su orientación de dominancia social (Sidanius & Pratto, 1999). De esta manera, para el desarrollo de esta tesis, se entiende que los sujetos con una baja orientación de dominancia social van a tener una mayor apertura a presentar creencias a favor de la igualdad.

Por el contrario, los sujetos con un alto nivel de orientación de dominancia social van a tender a justificar sus acciones discriminatorias a través de mitos legitimadores que plantean que los grupos dominantes y subordinados merecen sus posiciones relativas de superioridad e inferioridad, respectivamente, en la jerarquía social (Pratto et al. 2006) y, por lo tanto, desde el marco comprensivo del programa ProCiviCo, serán favorecedores de contextos con menos cohesión social. Se destaca en estos sujetos la generación de visiones de mundo que promueven la formación de actitudes negativas hacia aquellos grupos que son percibidos como una amenaza para el orden existente (Duckitt, Wagner, Du Plessis, & Birum, 2002). Además, se ha mostrado que la orientación de dominancia social, como medida del apoyo a la existencia de desigualdad entre grupos sociales, desempeña un papel central en una variedad de actitudes, conductas y comportamientos intergrupales (Sidanius et al., 2013). Tal orientación es un potente predictor de prejuicios generalizados contra una gran variedad de grupos excluidos socialmente y perseguidos, como las personas sin hogar, las minorías étnicas, los extranjeros, las minorías sexuales, las mujeres, los inmigrantes y los refugiados (Ho et al., 2015). La SDO también predice el apoyo a políticas sociales relevantes para el grupo que sostiene el *status quo* jerárquico, como la pena de muerte, la tortura, y la oposición a prácticas humanitarias que busquen el bienestar y la igualdad social.

Actualmente, se entiende que la orientación de dominancia social presenta dos subdimensiones teóricamente fundamentadas: Dominancia de SDO (SDO-D) e

Igualitarismo de SDO (SDO-E) (Ho, et al., 2015). Por un lado, SDO-D constituye una preferencia por los sistemas de dominancia basada en grupos en los que los grupos con alto *status* oprimen (a la fuerza) a los grupos de menor *status*, y es un predictor de violencia física movida por el prejuicio hacia grupos minoritarios. Por otro lado, SDO-E constituye una preferencia por los sistemas de desigualdad basada en grupos que se mantienen mediante una red interrelacionada de ideologías y políticas sociales que promueven, sutilmente, la jerarquía. Esta dimensión se relaciona con el apoyo a la distribución desigual de los recursos y con la oposición a políticas que promuevan algún tipo de igualdad social.

### SDO y Adolescencia

Considerando que el programa ProCiviCo actúa en población adolescente en la escuela, y la mayoría de las investigaciones estudian la orientación de dominancia social en adultos, es relevante mencionar algunos hallazgos y conceptualizaciones (que son bastante reducidos) en este ciclo vital. Los autores Bratt, Sidanius y Sheehy-Skeffington (2016), recolectaron mediciones de SDO durante tres tiempos de estudiantes noruegos en su mayoría entre 13 y 16 años (grados 8 y 10 en ese país), y determinaron que la orientación de dominancia social es un constructo estable en el tiempo. Si es un atributo relativamente invariable, ¿significa que no puede ser cambiado mediante una intervención o cambios sociales? Esta interrogante se intentará responder en esta investigación, bajo el diseño del programa ProCiviCo.

Por otro lado, teóricamente la orientación de dominancia social se ha asociado positivamente con la popularidad en adolescentes (Mayeux, 2014). Las actitudes que tienen los adolescentes sobre los *status* de sus pares pueden servir como las primeras aplicaciones de la orientación de dominancia social a su grupo de pares, en donde los adolescentes con altos niveles de orientación de dominancia social son catalogados como populares y, a la vez, poderosos (Mayeux, 2014). A través del empleo de estos mitos legitimadores, se mantienen las creencias sobre la naturaleza de las relaciones

intergrupales: la desigualdad es normativa, y no todos los grupos merecen los mismos recursos (Pratto, Sidanius, Stallworth & Malle, 1994); y desde la escuela se puede vislumbrar su desarrollo (Mayeux, 2014). ¿Se podrían generar cambios en la cultura escolar para que la popularidad no se asocie al poder? Es una pregunta que no se responderá en esta tesis, pero que sin duda ocupa un lugar importante dentro de la agenda de investigación de los efectos de la escuela en variables de creencias de igualdad y estatus social.

La adolescencia, ciclo vital en el cual trabaja directamente el programa ProCiviCo, es un periodo de formación de identidad, en donde se establecen diferentes valores y creencias sobre cómo deben relacionarse los diferentes grupos sociales entre sí (Cross & Fletcher, 2011). Por lo mismo, se considera que las experiencias de socialización en este ciclo vital pudieran ser relevantes para el desarrollo de creencias de igualdad. Un caso específico, del cual se dispone evidencia, es la relación percibida que tienen los adolescentes con sus padres. En un estudio conducido por Cross y Fletcher (2011), se estudiaron las relaciones entre paternidad y orientación de dominancia social en adolescentes estadounidenses entre 14 y 18 años. La responsividad de los padres predijo la orientación de dominancia social en los adolescentes: cuando esta es mayor, se asocia a una SDO más baja. Para clarificar, la responsividad refiere a la respuesta de los padres frente a la ansiedad de sus hijos, promoviendo respuestas empáticas al ayudarlos a aprender cómo regular sus sentimientos negativos (Davidov & Grusec, 2006). Por otro lado, los adolescentes que pertenecían a grupos catalogados de alto estatus social, se asociaron a una SDO alta, mientras que en los grupos catalogados como académicos, la relación fue negativa. ¿Se podrá promover esta respuesta empática desde el ámbito escolar y así disminuir esta orientación?

Por otro lado, un estudio que no aborda el tema de la SDO, pero sí el de la desigualdad y participación ciudadana, basándose en datos de la *International Civic and Citizenship Education Study* (ICCS) del 2009, que recaba información sobre adolescentes de octavo grado en 38 países, concluye que las familias que presentan una mayor orientación hacia la cultura escolar, tienden a formar, en sus hijos, mayores disposiciones a participar más

y a apoyar la igualdad de derechos para distintos grupos sociales (Miranda, 2018). Como la temática igualdad intergrupala es la piedra angular de la SDO, pudiera pensarse que, si la influencia parental, es decir, ambiental, afecta el apoyo a la igualdad de derechos, tal vez la escuela, pudiera hacer una tarea similar. Sin embargo, al parecer hasta ahora no se ha estudiado el rol de la escuela en la transmisión de creencias de igualdad y SDO específicamente.

Como la mayoría de la información que se presenta en esta tesis es del mundo occidental, puede ser relevante incluir estudios del mundo oriental sobre adolescentes. Los autores Yang Li, Sheldon & Kou, (2019), estudiando a adolescentes chinos entre 11 y 16 años, con ingresos familiares y niveles educacionales de los padres diversos, encontraron que la orientación de dominancia social se relaciona negativamente con el comportamiento prosocial y bienestar subjetivo. Adicionalmente, la conducta prosocial se asocia positivamente con el bienestar subjetivo. Continuando con el mismo estudio, se puede mencionar que es de relevancia teórica que un bajo comportamiento prosocial medie, parcialmente, la relación negativa entre orientación de dominancia social y bienestar subjetivo. Pareciera que justificar la desigualdad y dominancia entre los grupos genera, además de disminuir las conductas en favor de las demás personas, efectos en el bienestar subjetivo. En términos generales, una alta orientación de dominancia social no solo podría generar dificultades a nivel de prejuicios y funcionamiento social, sino que puede generar problemas desadaptativos individuales. Estos hallazgos van de la mano con el establecimiento de que el comportamiento prosocial, es una de las actividades más efectivas que contribuyen al bienestar individual (Lyubomirsky, Sheldon & Schkade, 2005).

En síntesis, existe evidencia parcial que sugiere que la escuela tiene un rol relevante en el desarrollo (y posible disminución) de la orientación de dominancia social y de la dominancia en general, lo que hace pensar que el programa ProCiviCo pudiera atenuarlas.

## Orientación de Dominancia Social y la Promoción de la Prosocialidad

Mientras mayor sea la experiencia de que el mundo es un lugar competitivo, los sujetos tenderán a sentir una necesidad de competir y justificar la jerarquía entre los grupos sociales (Sidanius & Pratto, 1999). Estas creencias de competitividad podrían generarse al privilegiar objetivos extrínsecos (posición social y económica, por ejemplo), por sobre los intrínsecos (relaciones cercanas) (Perry, Sibley & Duckitt, 2013). El desarrollo de esta orientación conlleva a que los sujetos sean menos empáticos (Heaven & Connors, 2001) y más resistentes al cambio (Devos, Spini & Schwartz, 2002).

Para comprender esta situación, es necesario delimitar el concepto de empatía. Este se comprende como la capacidad cognitiva y emocional de comprender y compartir las experiencias de otros y sus estados emocionales (Davis, 1983). A su vez, el comportamiento prosocial es una conducta voluntaria que genera efectos benéficos en otras personas (Batson, 2011; Eisenberg, et al., 2015). Los sujetos que presentan mayor empatía muestran mayores comportamientos prosociales (Eisenberg & Miller, 1987) y mayores actitudes positivas hacia los grupos externos (Batson et al., 1997). A su vez, la dominancia social predice positivamente los prejuicios generalizados hacia los grupos externos, mientras que la empatía se relaciona negativamente con estos (McFarland, 2010). Es decir, cuanto mayor sea la empatía, hay menor disposición al prejuicio. Existe evidencia que muestra que los sujetos que usan estrategias para evitar activamente la empatía lo hacen para evitar sentir responsabilidad por las personas que sufren (Shaw, Batson & Todd, 1994). Este fenómeno podría darse con mayor probabilidad en sujetos con una alta orientación de dominancia social.

En el entendido de un rasgo de personalidad, la SDO refleja una visión del mundo competitiva, en donde hay ganadores y perdedores (Duckitt & Sibley, 2010). En esta misma línea, se ha evidenciado que la orientación de dominancia social está inversamente relacionada con la empatía, la que, a su vez, se relaciona con menores prejuicios hacia los grupos externos (Nicol & Rounding, 2013). Al parecer, preocuparse por los sentimientos del otro está en contradicción con el deseo de mantener un *status* más alto y tener actitudes

negativas hacia los grupos externos. Concretamente, Sidanius y Pratto (1999) encontraron que los sujetos con alta dominancia social tenían una menor preocupación por el bienestar de los otros y de su comunidad. Como el programa ProCiviCo trabaja directamente en el desarrollo de la empatía y la superación de prejuicios sociales (Luengo Kanacri & Jiménez-Moya, 2017, Luengo Kanacri et al., 2019), se hipotetiza que este puede generar cambios en la disminución de la orientación de dominancia social. Como esta ha sido también definida como un rasgo de personalidad (Pratto et al. 2006) relativamente estable en el tiempo, se hipotetiza que estos cambios, a pesar de poder ser significativos, pueden ser leves.

¿Qué ocurriría, entonces, si se promovieran conductas cooperativas para que el mundo no sea visto como un lugar competitivo? ¿El desarrollo de la prosocialidad y el compromiso cívico podrían cambiar estas creencias? Además, se ha reconocido que, en términos de edad, los adultos presentarían mayor orientación de dominancia social que jóvenes y niños (Sidanius & Pratto, 1999). ¿Un programa como ProCiviCo que actúa en la adolescencia temprana podrá moderar, al menos parcialmente, su “natural” aumento?

### Teoría Universal de los Valores

Además de que una baja orientación de dominancia social pueda entenderse teóricamente como un indicador de creencia de igualdad, lo mismo puede ocurrir con los valores de universalismo, y también, aunque en un grado menor, con benevolencia, enmarcados en la teoría universal de valores de Schwarz. En términos generales, esta afirma que los valores se originan de tres necesidades básicas, compartidas por todos los seres humanos. Estas refieren a las necesidades biológicas, de interacción social, y de supervivencia y bienestar grupal (Schwartz & Boehnke, 2004). A su vez, esta teoría ha sido estudiada y contrastada en más de sesenta países (Schwartz & Boehnke, 2004) demostrando la existencia de diez valores cualitativamente diferentes que recogen las principales metas motivacionales de los seres humanos. Los valores se entienden como creencias sobre estados, o conductas finales deseables, que trascienden a situaciones específicas. Sin

entrar a detallar los diez valores de la teoría, se puede mencionar que las acciones que propugna cada valor, pueden entrar en conflicto con la búsqueda de otros valores. Por ejemplo, la apertura al cambio (autodirección y estimulación se opone a los valores de conservación (conformidad, tradición y seguridad); y la autotrascendencia (universalismo y benevolencia) se opone a la auto-mejora (valores de logro y poder) (Schwartz, 1992; Schwartz & Sagiv, 1995).

A su vez, el universalismo, entendido como una creencia de igualdad, se comprende desde este sistema de valores universales de Schwartz (1992). El universalismo tiene como meta final la comprensión, aprecio, tolerancia y protección del bienestar de todas las personas y de la naturaleza. Sus valores representativos son: igualdad, justicia social, sabiduría, mente abierta y protección del ambiente (García, Barbero & Muñoz, 2017; Schwartz, 2003). Considerando que un alto nivel de universalismo referiría a un alto desarrollo en creencias de igualdad (al igual que una baja orientación de dominancia social), es relevante constatar que ambos constructos correlacionan negativamente (Duriez & van Hiel, 2002). Además, se puede mencionar que los valores, en términos generales, sirven como un criterio para justificar y juzgar las acciones, y son adquiridos por la socialización y la experiencia personal (Schwartz, 2001). Considerando esto último, se hace hincapié en que las creencias de universalismo pueden cambiar y aumentar (hipótesis de esta investigación) en el ambiente escolar, a pesar de que esta teoría se ha desarrollado principalmente a través del reporte de adultos. En este se contrastan constantemente los valores, mediante la socialización de pares, profesores y comunidad educativa.

### Universalismo y Benevolencia y la Promoción de la Prosocialidad

¿Algunos valores morales se aplican principalmente al grupo, mientras que otros se destinan al exogrupo? Según la teoría de los valores universales (Schwartz, 1992), los valores de universalismo y benevolencia expresan la motivación para promover el bienestar de los demás (autotrascendencia). Sin embargo, ambos se distinguen por el objetivo al que expresan preocupación e importancia. Por un lado, el valor benevolencia

se aplica principalmente a aquellos que están cerca de nosotros, aquellos con los que interactuamos y con quienes nos identificamos con frecuencia: amigos, familia, clase social, pertenencia a grupos políticos, étnicos, etc. Por el otro lado, el valor de universalismo aplica a toda la humanidad. Por lo tanto, la justicia y la igualdad son objetivos motivacionales del universalismo tal como se define en la teoría de los valores básicos. En otras palabras, mientras que, en el valor de benevolencia, se orientan acciones que benefician a las personas cercanas, en el universalismo, por el contrario, las conductas se dirigen a promover el bienestar de todas las personas y la naturaleza (Schwartz, Sagiv & Boehnke, 2000). Cuanto mayor sea la importancia que los individuos atribuyen al universalismo, más deberían participar en una actividad prosocial que beneficie a la sociedad en general (Schwartz, 2007), y mientras más adherencia a la benevolencia, mayor apoyo prosocial a las redes cercanas. Considerando esta información, al promover el desarrollo de comportamientos prosociales y del compromiso cívico, ¿aumentará la adherencia a valores del universalismo?, ¿aumentará también la adherencia a valores de benevolencia?

### ProCiviCo: Bases Conceptuales y Estrategias de Intervención

El programa ProCiviCo desarrolla un currículum escolar que promueve el compromiso cívico y el comportamiento prosocial, promoviendo diversas dimensiones en el aula de establecimientos educacionales de Chile (Luengo Kanacri & Jiménez-Moya, 2017). El enfoque teórico integra varias tradiciones de investigación; en particular, se considera un enfoque agéntico del actuar prosocial (Caprara & Steca, 2005; Eisenberg et al., 2015). Este refiere a un proceso activo y auto-regulado que facilita la manifestación comportamental de las tendencias a actuar en favor de los demás. Es relevante constatar que las personas que se preocupan por aquellas necesitadas son probablemente aquellas que son más propensas a preocuparse por el bien común (Luengo Kanacri et al., 2016). Dentro del proyecto se comparte la conceptualización de que el comportamiento prosocial hace referencia a comportamientos voluntarios, que generan efectos benéficos en otras

personas; como ayudar, compartir, consolar, cuidar y cooperar (Batson, 2011; Eisenberg, et al., 2015).

El programa ProCiviCo está diseñado para aplicarse en el entorno escolar de manera integrativa a las prácticas educativas y el proyecto curricular de cada establecimiento educacional. El programa utiliza diversas metodologías de aprendizaje que pretenden modificar las creencias de autoeficacia, específicamente las empáticas y cívicas, que se han delimitado como creencias maleables, y precursoras del comportamiento prosocial (Bandura, 1997). Dentro de las técnicas efectivas utilizadas se encuentran el modelado de comportamientos, retroalimentación y experiencias de dominio (Luengo Kanacri & Jiménez-Moya, 2017).

Para lograr estos cambios en las creencias de autoeficacia, se utilizan dos estrategias de enseñanza durante un año académico. Los talleres, que son ejecutados por el equipo de investigación ProCiviCo, y se trabajan en conjunto al equipo docente de cada establecimiento, incluyen, principalmente, discusiones en entrevistas, juegos de roles y discusiones grupales. A su vez, se realizan lecciones, ejecutadas por el equipo docente, que consiste en integrar asuntos cívicos en las lecciones académicas de las asignaturas. Adicionalmente, el componente final del programa incluye una implementación de un micro proyecto de servicio y aprendizaje, en que adolescentes de cada grupo curso, ejecutan sus nuevos aprendizajes en una comunidad, siendo un indicador inicial de compromiso cívico. Todo el trabajo de los docentes es acompañado por parte del equipo de investigación del programa ProCiviCo. Se realizaron capacitaciones para: compartir antecedentes y objetivos teóricos del programa, reconocer y reforzar la participación cívica y prosocial, adquirir procedimientos de intervención, y, por último, para promover climas de aula colaborativos y democráticos.

Tal como se mencionó, otra variable que se quiere potenciar desde el programa ProCiviCo, pero que no se estudia de manera directa en esta tesis, es el compromiso cívico, el que refiere a un concepto con múltiples componentes. Este refleja un interés amplio por el bien común (Amnå, 2012) y se ha inscrito como un elemento relevante de la cohesión

social (Kearns & Forrest, 2000). Se le ha asociado al compromiso de actividades políticas y a la participación ciudadana, y existe consenso de que el compromiso cívico incluye una variedad de comportamientos realizados con la intención de mejorar la comunidad (Flanagan & Faison, 2001; Torney-Purta, Wilkenfeld & Barber, 2008) en contextos públicos. Algunos indicadores típicos de la dimensión comportamental del compromiso cívico refieren a la participación en organizaciones, voluntariados, y comprometerse en acciones ciudadanas como firmar una petición por una buena causa (ver Luengo Kanacri & Jiménez-Moya, 2017). También se ha estudiado el componente cognitivo de la acción cívica como la adherencia a ciertas creencias y valores. En términos generales, las personas que se preocupan por las necesidades de los otros y que actúan, en consecuencia, prosocialmente, son aquellas que son más propensas a preocuparse por el bien común en su vida diaria. Por lo tanto, se puede delimitar que el comportamiento prosocial es un precursor relevante del compromiso cívico (Luengo Kanacri et al., 2014).

El comportamiento prosocial, además de promoverse en el contexto escolar (Luengo Kanacri et al., 2019), podría extrapolarse a un nivel de apoyo a la comunidad en general. Estas acciones en beneficio de la sociedad tienen su germen en la adolescencia temprana, en donde el comportamiento prosocial y la participación escolar son expresiones de responsabilidad. A su vez, el desarrollo del comportamiento prosocial es de gran importancia para un país como Chile, por la gran diferenciación en clases sociales. Es a un nivel micro, en donde se pueden potenciar la resolución de conflictos intergrupales y sociales que permitan la cohesión social entre sus integrantes (Luengo Kanacri & Jiménez-Moya, 2017). De esta misma manera, promover comportamientos prosociales entre clases sociales, podría aumentar el contacto intergrupar, reduciendo los prejuicios sociales (Allport, Clark & Pettigrew, 1954).

### ProCiviCo y Teoría de cambio en las Creencias de Igualdad

Para entender el aprendizaje de estas creencias de igualdad, se aludirá a la teoría social cognitiva (Bandura, 1997) que está a la base del cambio comportamental que postula el

programa ProCiviCo. Esta plantea, en aspectos generales, que el funcionamiento psicológico se entiende en términos de interacción recíproca, y continua, entre los determinantes ambientales, conductuales y personales (Bandura, 1982). Las expectativas de la gente influyen en su conducta, y los resultados de esta influye en sus expectativas (Bandura, 1982).

Desde lo más básico, esta teoría plantea que las personas aprenden la mayor parte de su comportamiento mediante observación, específicamente por modelado. Al observar a los demás, el sujeto elabora una idea sobre cómo se realizan estas nuevas conductas. Así, esta información codificada sirve como una guía para comportarse (Bandura, 1982). Es por eso que los aprendizajes que se dan de forma directa, se dan en forma vicaria. Es decir, se aprende al observar las conductas y las consecuencias de estas mismas. De esta manera, las personas adquieren pautas de conductas y creencias, sin tener que configurarlas mediante un proceso de ensayo y error (Bandura, 1982).

Es interesante constatar la diferencia entre la adquisición de una conducta y su ejecución, considerando que los sujetos no demuestran todo lo que aprenden. La probabilidad de realizar una conducta será mayor cuando las consecuencias sean valiosas en un ambiente, y menor cuando tengan efectos punitivos (Bandura, 1982). Este proceso se realiza mediante una evaluación del sujeto, expresando y aplicando las que encuentra satisfactorias y rechazando las que desapruaba. De esta manera, al promover un ambiente escolar, desde el proyecto ProCiviCo (Luengo Kanacri & Jiménez-Moya, 2017, Luengo Kanacri et al., 2019), en el que se promueva el comportamiento prosocial, la superación de prejuicios sociales, la regulación empática, entre otros, puede otorgar posibilidades para que se desplieguen las conductas prosociales deseadas y cambien las creencias, específicamente las de igualdad.

Pero no todos los aprendizajes se dan de forma directa. Los sujetos distinguen, a través del pensamiento, los efectos que producen sus respuestas. Al observar los resultados de sus acciones, desarrollan hipótesis sobre cuáles son las respuestas más pertinentes para diversos ambientes. Así, adquieren información que les sirve de guía para sus acciones

futuras (Bandura, 1982). La capacidad de acción intencional, propia de la actividad simbólica, permite desarrollar la imagen de un futuro deseable, promoviendo el desarrollo de acciones para lograr los objetivos (Bandura, 1982). Si se promueve un ambiente que promueva el comportamiento prosocial y la preocupación por las personas, podría permitirse la generación de conductas en sintonía con lo anterior, y que promueva el desarrollo personal, permitiendo que los sujetos establezcan de metas a futuro para llevar a cabo sus creencias.

Asimismo, dentro de este marco conceptual, a un nivel más complejo de aprendizaje, cumplen un rol central las creencias de autoeficacia. Estas son entendidas como la confianza que tienen los sujetos en sus habilidades en diferentes dominios de funcionamiento (Bandura, 1997). Distintas personas que tienen habilidades similares sobre un dominio, o incluso un mismo sujeto frente a circunstancias distintas, pueden desempeñarse de manera muy diversa, dependiendo de las fluctuaciones en sus creencias de autoeficacia (Bandura, 1997). Por eso es que la autoeficacia no es el número de habilidades que uno tiene, sino lo que uno cree que puede hacer frente a ciertas circunstancias. Trabajar en el desarrollo de estas creencias en distintos escenarios es relevante, puesto que se podrán desplegar de mejor manera los aprendizajes. Como el programa ProCiviCo desarrolló estrategias de aprendizaje para la promoción de creencias de autoeficacia empáticas y sociales (Luengo Kanacri & Jiménez-Moya, 2017, Luengo Kanacri et al., 2019) se espera que estas se vean modificadas. Lo interesante es que las creencias de autoeficacia empáticas han sido identificadas como uno de los predictores más proximales de la conducta prosocial, ya que ayudar y apoyar a quienes están en dificultades, requiere de un sentido de capacidad personal (Caprara, Alessandri y Eisenberg, 2012). Esta creencia de autoeficacia refiere a cómo se evalúan las habilidades para comprender y conectarse emocionalmente con las personas (Alessandri et al., 2009), y son estructuras psicológicas permeables a los cambios del ambiente y de las estrategias de enseñanza, por lo que el aula de clases tiene un rol relevante en favorecerlas. Si los adolescentes perciben ser capaces en establecer relaciones interpersonales empáticas, buscarán comportarse de manera congruente con tales creencias. De esta forma, las

creencias de autoeficacia social o interpersonal van a contribuir a la búsqueda de experiencias positivas para poner en acción comportamientos prosociales, basados en la ayuda y la empatía.

### Presente Investigación.

En términos generales, esta investigación permitirá comprender si la promoción de comportamientos prosociales tiene efectos en aumentar las creencias de universalismo/benevolencia y en disminuir la orientación de dominancia social. Esto es relevante, pues se hipotetiza que estas dos variables, entendidas como indicadores de creencias de igualdad, tienen un rol en la promoción de la cohesión social interpersonal en las aulas de clases. Se espera que los resultados de este proyecto de investigación sean útiles para comprender de mejor manera la complejidad del fenómeno de la cohesión social, identificando mecanismos facilitadores para su desarrollo en un contexto de desigualdad social como Chile.

Por otro lado, y considerando que las creencias de igualdad han sido estudiadas más en adultos que en adolescentes, esta investigación contribuirá en la comprensión de las variables de SDO, universalismo y benevolencia, en términos de describir cómo operan empíricamente en la población adolescente.

## Objetivos

Objetivo general:

Identificar el efecto del proyecto ProCiviCo en la promoción de creencias de igualdad, es decir, en el aumento del universalismo y la benevolencia y en la disminución de la orientación de dominancia social<sup>2</sup>.

Objetivos específicos:

1. Evaluar las propiedades psicométricas de la escala de orientación de dominancia social, universalismo, y benevolencia<sup>3</sup>.
2. Comparar el cambio en el tiempo en el aumento de las creencias de universalismo, benevolencia y en la disminución de la orientación de dominancia social en los participantes del programa ProCiviCo comparados con un grupo control,

---

<sup>2</sup> El Objetivo General del proyecto de tesis era: Identificar el efecto del programa ProCiviCo en el desarrollo de las creencias de universalismo y la orientación de dominancia social, según la clase social de los participantes. Este se cambió, dado que se decidió, junto con la profesora guía, enfocarse en el desarrollo creencias de igualdad, al ser un tema que requeriría de la extensión máxima de esta tesis. En un futuro se piensa que se pueda desarrollar el tema de la clase social y las creencias de igualdad, con el exhaustivo desarrollo teórico que requiere. Se incorporó el atributo de benevolencia, ya que, como se explica en el marco teórico, se puede considerar también como una creencia de igualdad.

<sup>3</sup> En el proyecto de tesis este objetivo específico era: Analizar las propiedades psicométricas de la medición de las variables: orientación de dominancia social, universalismo, clase social subjetiva y clase social objetiva. Tal como se menciona en el pie de página anterior, se omite todo lo relacionado a clase social, y se incluye el atributo de benevolencia. Se cambia el verbo por evaluar, como sugiere comité de tesis. Además, se elimina el objetivo específico de: Analizar las propiedades psicométricas de la medición de las variables control: prosocialidad, participación ciudadana y empatía, al no ser estas utilizadas como control. Excedía los alcances y extensión de esta tesis. Por último, y en sintonía con la no inclusión del atributo de clase social, se elimina el último objetivo específico: Identificar si la clase social (objetiva y subjetiva) de los participantes del programa ProCiviCo modera el efecto del (posible) cambio en las creencias de universalismo y la orientación de dominancia social.

considerando el efecto longitudinal a corto y a largo plazo después de desarrollada la intervención.

## Hipótesis

Hipótesis 1: Las propiedades psicométricas de las escalas de universalismo, benevolencia, y orientación de dominancia social van a ser adecuadas para evaluar las creencias de igualdad en la muestra de adolescentes de la RM (Chile)<sup>4</sup>.

Hipótesis 2: Los participantes del proyecto ProCiviCo van a presentar cambios en las creencias de universalismo, benevolencia y orientación de dominancia social en comparación a un grupo control inmediatamente después de terminado el programa y 6 meses después<sup>5</sup>.

Hipótesis 3: Los participantes del programa ProCiviCo van a presentar una "leve" disminución en la orientación de dominancia social en comparación a un grupo control inmediatamente después de terminado el programa y 6 meses después.

Hipótesis 4: Los participantes del programa ProCiviCo van a presentar un "moderado" aumento en adherencia de valores de universalismo y benevolencia en comparación a un grupo control inmediatamente después de terminado el programa y 6 meses después<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Esta hipótesis se agrega. En el proyecto de tesis no se hacía alusión al objetivo específico de analizar propiedades psicométricas.

<sup>5</sup> Se agrega benevolencia.

<sup>6</sup> Se agrega benevolencia.

## Metodología

### Diseño General de la Investigación

El proyecto ProCiviCo utiliza un diseño experimental, específicamente un RCT *Randomized Control Trial* (Luengo Kanacri et al., 2019). En esta investigación este diseño permitirá establecer el efecto que tiene la variable independiente (programa ProCiviCo), sobre las creencias de igualdad (variables dependientes), entendidas como universalismo, benevolencia (Schwartz & Boehnke, 2004) y orientación de dominancia social (Pratto, et al., 2006). En el proyecto ProCiviCo se realizó un proceso de asignación aleatoria por escuela que permitió establecer dos grupos equivalentes: uno para ser usado como control y otro de intervención (Hernández, Fernández & Baptista, 2014). Al ser los grupos equivalentes, se supone que las diferencias en estas variables (universalismo, benevolencia y orientación de dominancia social) se deberán al efecto de la variable independiente.

Adicionalmente, en esta investigación, en su etapa inicial, se realizarán análisis de las propiedades psicométricas de las escalas utilizadas (se presentarán en detalle más adelante), con el fin de ofrecer algunas evidencias de confiabilidad y validez de las mediciones utilizadas para poder estudiar el posible efecto del cambio. Específicamente, se realizarán análisis factoriales exploratorios por escala, con el fin de explorar los factores comunes que permitan explicar las respuestas a los ítems, y determinar si estos se comportan como plantea cada teoría sustantiva (Ho et al, 2015; Schwartz, 2003). Además, se efectuarán análisis de Alfa de Cronbach para tener una estimación de la confiabilidad de los puntajes obtenidos, como se ha realizado en las investigaciones del ProCiviCo (Luengo Kanacri et al., 2019; Palacios et al., 2019).

### Justificación del tipo de metodología empleado y del diseño

Dado que el objetivo principal del proyecto ProCiviCo es determinar si el currículum escolar desarrollado permite promover comportamientos prosociales, compromiso cívico y cohesión social escolar, se hace necesario disponer de un método que permita determinar si el programa tiene efecto en estas dimensiones esperables (Hernández, Fernández & Baptista, 2014). De esta manera, los métodos experimentales, es decir, aquellos en que se manipula una o más variables independientes y se tiene uno o más grupos de control con las mismas características del grupo a intervenir, permite conocer el efecto de la variable independiente. En otras palabras, es un método que permite contrastar hipótesis en base a la evidencia obtenida. Si es que solo se estudiara la temática de creencias de igualdad o de prosocialidad y compromiso cívico en el grupo que desarrolló la intervención (sin grupo de control), sería muy difícil determinar que el cambio se debió al efecto del programa ProCiviCo, puesto que se puede deber a la intervención de muchas variables, entre ellas la madurez de los participantes. Contar con un grupo de control equivalente permite comparar a ambos grupos (dado que el paso del tiempo similar para ambos grupos).

De esta manera, se crearon grupos comparables entre sí, mediante un proceso de aleatorización, que permite que los grupos sean equivalentes o intercambiables, siendo lo más parecidos posibles entre sí. De esta manera, la aleatorización como pilar de los métodos experimentales, permite delimitar que el efecto del cambio se deberá a la intervención y no a características propias de los grupos (Hernández et al., 2014).

Para determinar si el tratamiento muestra diferencias significativas con el grupo control en las variables de SDO, universalismo, y benevolencia, en el que se considerarán dos tiempos (postest y follow up), se realizarán ANCOVAS. Si es que estas variables no son unidimensionales en cada tiempo, se efectuará este análisis por factor (en apartado Procedimiento general de análisis de datos utilizados se detalla). Se decide utilizar

ANCOVAS o análisis de la covarianza (Luengo Kanacri et al., 2019) por cada dimensión resultante, dado que hay variables cuantitativas de interés sustantivo que podrían estar afectando los indicadores de las variables dependientes, y también porque el nivel inicial (en el tiempo 1) de cada variable, podría ser distinto entre grupo control y experimental, a pesar del proceso de aleatorización.

Por otro lado, antes del análisis de las diferencias medias entre los grupos, y para realizar una aproximación a las propiedades psicométricas de las escalas, se decide utilizar análisis factorial exploratorio (Lloret-Segura et al., 2014). Se escoge este método, porque admite reconocer el número y composición de los factores comunes que pueden ser identificadas como variables latentes, que permiten explicar la varianza común de los ítems de las escalas, y los patrones de relaciones entre las variables (Lloret-Segura et al, 2014). Además, se determina que este análisis factorial sea exploratorio, pues la literatura indica que cuando se dispone de poca información sobre un constructo, es necesario identificar estos factores comunes o latentes que explican las variables manifiestas (respuestas en los ítems). Al tratarse de adolescentes en un contexto escolar latinoamericano, específicamente chileno, y en donde la mayoría de la investigación en las creencias de igualdad ha sido desarrollada en adultos (Schwartz & Boehnke, 2004; Pratto, Sidanius et al., 2006), se estima necesario y conveniente explorar estos factores, antes de intentar confirmar derechamente las teorías a la base. Los sujetos con distinto nivel en estos factores comunes efectuarán diferentes respuestas a los ítems, considerando que estos factores comunes son los que causan las diferentes respuestas a los ítems.

Una vez identificados los factores y los ítems indicativos, para la estimación de confiabilidad, se utilizarán Alfas de Cronbach, como evidencia de confiabilidad. Es el mismo procedimiento que se utiliza en los estudios de ProCiviCo (Luengo Kanacri & Jiménez-Moya, 2017; Luengo Kanacri et al., 2019) y, en general, con las teorías a la base de las creencias de igualdad ya mencionadas.

## Participantes

Considerando que la población consideraba a adolescentes chilenos que asisten a establecimientos con composición socioeconómica heterogénea (lo que permite delinear indicadores de cohesión social), los criterios de inclusión/exclusión para determinar la muestra fueron los siguientes: se presentó el proyecto a los directores de distintas escuelas, similares entre sí por sus perfiles socio-demográficos y que cumplieran con las siguientes características: que tuvieran alumnos pertenecientes a al menos 3 estratos sociales distintos; que sus alumnos no pertenecieran a clases sociales extremas (alta-alta; baja-baja); que fueran escuelas mixtas en términos de género; que tuvieran al menos 2 cursos por nivel y que no estuvieran participando en otros proyectos de intervención para evitar problemas de contaminación. Cuando los directivos de cada escuela invitada accedieron a participar, se determinó un máximo de 4- 6 escuelas en total y se realizó una asignación aleatoria de 2-3 escuelas a la condición experimental y 2 -3 a la condición de control. La definición acerca de si fueran 4 o 6 escuelas dependió de la cantidad de alumnos por curso (si eran menos de 25, se debía considerar uno más). Es de considerar que al menos 180 alumnos debían ser asignados a la condición experimental y otros aproximadamente 180 a la condición control. La aleatorización se desarrolló, entonces, a nivel escuela.

Los participantes del estudio en el tiempo 1 fueron  $N = 524$  ( $M_{edad} = 12$ ;  $SD = 1$ ); en el tiempo 2  $N = 523$  ( $M_{edad} = 13$ ;  $SD = 1$ ), y en el tiempo 3  $N = 462$  ( $M_{edad} = 13$ ;  $SD = 1$ ). Tras el proceso de aleatorización quedaron 235 sujetos en la condición de control y 289 (55,3%) en la condición intervención o experimental (más de lo que se había planificado) cumpliéndose las condiciones establecidas de 8 escuelas de la Región Metropolitana. A su vez, el grupo control y experimental quedó con una proporción similar de hombres y mujeres reportados, a pesar de la distinta cantidad de individuos por grupo. 122 hombres en el grupo control y 153 hombres en el de intervención; 99 mujeres en el grupo control y 130 mujeres en el de intervención. El grueso de la edad, como se observa a principio del párrafo, se ubicó entre los 12 y 13 años, lo que es esperable, considerando que en séptimo básico los estudiantes suelen entrar con 12 años y cumplir los 13 a lo largo del año. Estos

dos rangos de edad respetan la población de adolescencia temprana que se había considerado.

En cuanto al tiempo 2 y al sexo reportado, se cuenta con 120 hombres en el grupo control y 144 hombres en el de intervención; 93 mujeres en el grupo control y 134 mujeres en el de intervención. Y en relación con el tiempo 3 y el sexo reportado, se cuenta con 123 hombres en el grupo control y 142 hombres en el de intervención; 86 mujeres en el grupo control y 111 mujeres en el de intervención.

### Procedimiento

Los apoderados de los adolescentes fueron informados por vía carta escrita, donde se explicaba los objetivos de la investigación. Además, se les invitó a asistir a una reunión informativa, en la que tuvieron la oportunidad de conocer con más detalle la propuesta, y eventualmente completar el consentimiento informado para la participación de sus hijos o hijas en la fase de evaluación (aplicación de cuestionarios). Los estudiantes también debieron firmar un asentimiento si estaban de acuerdo con participar en la investigación. Más allá de su participación en la investigación, para los y las estudiantes, la participación en el proyecto de intervención escolar fue obligatoria, considerando que el currículum del ProCiviCo se incorporó a las actividades cotidianas de la vida escolar. Además, de acuerdo con lineamientos éticos, en el año 2 el grupo control recibió la intervención del ProCiviCo (la que fue recibida en el año 1 por el grupo de intervención).

El consentimiento (ver Anexo 3) fue solicitado a los padres de los menores en cada momento de evaluación y medición. Los cuestionarios para los estudiantes fueron administrados en cada aula por tres o cuatro miembros del equipo de investigación durante las horas escolares. Se explicó el propósito de los cuestionarios a los estudiantes, a quienes se les pidió que completaran los cuestionarios independientemente de los demás.

La fidelidad de la intervención se controló mediante “sesiones semanales prosociales” (actividades en el aula realizadas por el personal de la universidad en colaboración con el profesor); y “lecciones prosociales” (conducidas por los profesores de todas las asignaturas) para asegurar la inclusión de los objetivos del ProCiviCo en el currículo de la escuela). Adicionalmente, se generó una comunicación regular y supervisión continua de los profesores participantes y reuniones semanales del personal de investigación. Después de cada intervención, se completó una lista de verificación ad hoc por el personal de investigación al final de cada sesión prosocial con el objetivo de evaluar el cumplimiento de las especificaciones programadas.

#### Instrumentos de recolección de datos

*Orientación de Dominancia Social.* El constructo de orientación de dominancia social se midió con la *new SDO<sub>7</sub> Scale* (ver anexo 1), que recoge evidencia acumulada durante años de validación transcultural (Ho et al., 2015), tanto en el pretest, posttest y follow up, utilizando los mismos 8 ítems en los tres tiempos. Como se verá en el apartado de resultados y de discusión en mayor detalle, no se cumplieron los dos factores descritos por la literatura, referidos a orientación hacia la igualdad y hacia la dominancia (Ho et al., 2015). Sin embargo, sí se pueden distinguir dos factores que refieren a la positividad hacia la orientación de dominancia social, y a la negatividad de esta. En base a esta distinción, se estimó el alpha de Cronbach de ambas variables, en los tres tiempos, que van desde .70 a .83 aproximadamente.

*Valores de Universalismo y Benevolencia.* Las creencias de valores se midieron mediante la escala “Values Questionnaire” (Schwartz, 2003) (ver Anexo 2). Se utilizaron 3 ítems para Universalismo y 3 para Benevolencia, en los tres tiempos. Los análisis factoriales de los constructos aportan evidencia para considerar que ambos son unidimensionales, como se analizará en el apartado de resultados. El alpha de Cronbach, en los tres tiempos de Universalismo, va desde .67 a .79 aproximadamente. En cuanto a la variable Benevolencia, en los mismos términos, van desde .77 a .78 aproximadamente.

### Procedimiento general de análisis de datos utilizados

En este apartado se describirá brevemente la estrategia de análisis de datos. Todos los análisis de datos se realizarán con el software *IBM SPSS Statistics Versión 22*. Primero, como anteriormente se señaló, se realizarán análisis psicométricos de las escalas orientación de dominancia social, universalismo y benevolencia al tiempo 1 (pretest), al tiempo 2 (postest) y tiempo 3 (follow up). Estos análisis consistirán en análisis factoriales exploratorios (Lloret-Segura et al., 2014), principalmente, porque esta escala se aplica en población adolescente, y la agenda de validación ha estado orientada a adultos. Por ello se decidió explorar las dimensiones en este ciclo vital. Para la estimación de factores se utilizará factorización de ejes principales, ya que este método permite extraer los factores que explican la mayor parte de la varianza común, pudiendo recuperar factores débiles (Flora, LaBrish & Chalmers, 2012). A su vez, como procedimiento de rotación de factores se utilizará una rotación oblicua, dado que permite la correlación entre factores (Lloret-Segura et al., 2014). Esta decisión apunta a la idea de que en psicología las distintas variables de interés sustantivo están constantemente interrelacionadas. Dentro de este tipo de rotación se utilizará *Oblimin* directo (Clarkson & Jennrich, 1988), dado que, en la misma línea de lo anterior, se recomienda cuando se busca determinar factores que no son independientes.

Para comprobar si la matriz a factorizar es adecuada para el análisis factorial, se utilizará la medida KMO de Kaiser (1970). Esta refiere cuán grande es el tamaño de la correlación entre las variables de interés. Si estas son grandes, se considera que la matriz cumple con los criterios necesarios para encontrar resultados estables y replicables a otras muestras. Se acuerda que un KMO sobre 0.7 es adecuado (Lloret-Segura et al, 2014), pero dado el carácter inicial de esta investigación, se considerarán medidas sobre 0.6, considerando incluso que se ha utilizado el corte de 0.5. A su vez, la prueba de esfericidad de Bartlett indicará también si es razonable utilizar el análisis factorial, cuando su significancia sea menor a 0.05.

En cuanto a los factores a retener, y dada la dificultad sobre un acuerdo claro en este punto (Lloret-Segura et al, 2014), se utilizará una manera sencilla de determinarlos, dado el foco exploratorio que tiene el análisis de las propiedades psicométricas de las escalas. Para ello, se seleccionarán los factores que explican alrededor de un 40% del porcentaje acumulado de la varianza, guiándose por un análisis sustantivo detrás de cada instrumento. En cuanto a las saturaciones de la Matriz de Patrón, se determinará un punto de corte en .30 en cada ítem, y que exista una diferencia entre los factores de al menos .30, como sugiere la literatura (Williams, Brown & Onsman, 2010).

Con las dimensiones obtenidas mediante estos análisis factoriales exploratorios, se realizará un análisis de confiabilidad para estimar el grado en que los puntajes producidos en este procedimiento de medición específico son consistentes y reproducibles (Thorndike & Thorndike-Christ, 2010). Específicamente uno de alpha de Cronbach por dimensión y tiempo, en donde un valor cercano 1 indicaría que la escala es confiable, puesto que existe una alta correlación entre sus ítems. Como los resultados en estas escalas no tienen consecuencias para los respondientes, se espera tener valores cercanos a 0.7 aproximadamente.

Considerando que son dos grupos (control y experimental) en tres tiempos (pretest, posttest y follow up), se requiere determinar lo significativo del cambio en las mediciones de universalismo, benevolencia y orientación de dominancia social. Para ello se realizarán ANCOVAS, que permiten comparar las medias de cada grupo en base a las condiciones mencionadas (Glantz, Slinker & Neilands, 1990). Se decide utilizar este método, porque a pesar de que el proceso de aleatorización debió haber creado dos grupos similares, existe la posibilidad de que estos difieran significativamente en las variables de interés. De esta manera, el ANCOVA permite tener bajo control el nivel inicial (primer tiempo o pretest) de universalismo, benevolencia y de orientación de dominancia social (y analizar si difieren en su nivel de universalismo y orientación de dominancia social del posttest y follow up una vez descontado el efecto de estas dos variables).

En el siguiente apartado se efectúan los resultados de los análisis mencionados.

## Resultados

### Análisis factorial y fiabilidad SDO T1

A continuación, se presentará información sobre el análisis factorial exploratorio realizado para la escala SDO, en el tiempo 1(T1).

*Tabla 1*

#### *Prueba de KMO y Bartlett*

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo.	.71
Prueba de esfericidad de Bartlett Aprox. Chi-cuadrado.	1134.71
Gl	28
Sig.	.000

Como se observa en la tabla, la medida de KMO tiene un valor sobre .6, por lo que, para los objetivos de esta investigación (ver apartado Metodología), cumple con los parámetros deseados. Lo mismo ocurre con la prueba de esfericidad de Bartlett, al ser menor a .05.

*Tabla 2*

#### *Varianza Total Explicada*

<u>Autovalores Iniciales</u>			
<u>Factor</u>	<u>Total</u>	<u>% de varianza</u>	<u>% acumulado</u>
1	2.74	34.29	34.29
2	2.00	24.99	59.29
3	.94	11.78	71.07
4	.65	8.22	79.29
5	.54	6.84	86.13
6	.45	5.65	91.79

7	.35	4.44	96.24
8	.30	3.75	100.00

Como se observa en la tabla, los dos primeros factores explican sobre un 50% acumulado de la varianza, específicamente un 59%, cumpliendo con los parámetros deseados. Además, en sintonía con estos resultados, esta escala presenta dos dimensiones (Ho et al., 2015). Por lo tanto, se considerarán 2 factores a retener.

*Tabla 3*

*Análisis Factorial Exploratorio: SDO TI*

Matriz de Patrón

	<u>Ítem</u>	<u>Factor</u> <u>1</u>	<u>Factor</u> <u>2</u>
	8. Debiéramos hacer todo lo posible por igualar las condiciones de diferentes grupos.	<b>.80</b>	<b>-.02</b>
	7. Debiéramos trabajar para que todos los grupos tengan la misma oportunidad de éxito en la sociedad	<b>.74</b>	<b>-.00</b>
	3. Los grupos que están abajo en la sociedad, merecen tener lo mismo que los grupos que están arriba.	<b>.71</b>	<b>.04</b>
	4. Ningún grupo debiera dominar en la sociedad.	<b>.62</b>	<b>.00</b>
	2. Algunos grupos de personas son simplemente inferiores a otros grupos	<b>.05</b>	<b>.77</b>
	1. En una sociedad ideal algunos grupos deben estar arriba y otros grupos deben estar abajo	<b>.11</b>	<b>.70</b>
	5. Es injusto intentar que haya igualdad entre todos los grupos.	<b>.01</b>	<b>.50</b>
	6. La igualdad entre grupos no debiera ser nuestro objetivo principal.	<b>-.10</b>	<b>.47</b>

*Nota.* Método de extracción: factorización de eje principal. Método de rotación: Oblimin con normalización Kaiser. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Las saturaciones de los ítems, y las diferencias de estas por factor, son las esperadas. Sin embargo, según la teoría (Ho et al., 2015), los ítems 1, 2, 3 y 4 forman el factor de Dominancia. En particular, 1 y 2 son pro-dominancia, y 3 y 4 contra-dominancia (por lo que estos últimos se deben revertir, tal como se hizo en esta investigación). Estos ítems se revirtieron en todos los tiempos de SDO. Por temas de parsimonia, no se repetirá esta información en los análisis factoriales restantes de SDO.

Por otro lado, los ítems 5, 6, 7 y 8 forman el factor de Igualdad, siendo 5 y 6 anti-igualdad, y 7 y 8, contra-anti-igualdad (por lo que estos últimos se deben revertir, tal como se hizo en esta investigación). Estos ítems se revirtieron en todos los tiempos de SDO. Por temas de parsimonia, no se repetirá esta información en los análisis factoriales restantes de SDO.

Como se observa en esta matriz de patrón, los ítems 3, 4, 7 y 8, que son precisamente los que una alta puntuación, podría atribuirse a una baja SDO, forman un factor. Y los ítems 1, 2, 5 y 6, que en los que una alta puntuación se asociaría a un alto SDO, forman otro. Esta información se desarrollará en el apartado de Discusión. En base a estos resultados, se crean las variables de Positividad hacia SDO (alpha de Cronbach = .696) y Negatividad hacia SDO (alpha de Cronbach = .811), en el Tiempo 1; alphas que están dentro de lo esperado para los parámetros de esta investigación.

Una vez realizado el análisis de SDO en T1, a continuación, se presenta información sobre el análisis factorial exploratorio realizado para la escala SDO, en el tiempo 2(T2).

#### Análisis factorial y fiabilidad SDO T2

*Tabla 4*

*Prueba de KMO y Bartlett*

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo.	.75
Prueba de esfericidad de Bartlett Aprox. Chi-cuadrado.	1327.73
Gl	28

Sig.

.000

---

Como se observa en la tabla, la medida de KMO tiene un valor sobre .6, por lo que, para los objetivos de esta investigación cumple con los parámetros deseados. Lo mismo ocurre con la prueba de esfericidad de Bartlett, al ser menor a .05. Dados estos dos resultados, es adecuado continuar con el análisis factorial exploratorio.

*Tabla 5*

*Varianza Total Explicada*

---

Autovalores Iniciales

<u>Factor</u>	<u>Total</u>	<u>% de varianza</u>	<u>% acumulado</u>
1	3.07	38.38	38.38
2	1.83	22.89	61.27
3	.90	11.35	72.62
4	.62	7.74	80.37
5	.50	6.25	86.62
6	.42	5.33	91.96
7	.38	4.81	96.77
8	.25	3.22	100.000

---

Como se observa en la tabla, los dos primeros factores explican sobre un 50% acumulado de la varianza, específicamente un 61%, cumpliendo con los parámetros deseados. Además, en sintonía con estos resultados, esta escala presenta dos dimensiones (Ho et al., 2015). Por lo tanto, se considerarán 2 factores a retener.

Tabla 6

*Análisis Factorial Exploratorio: SDO T2*

Matriz de Patrón			
	<u>Ítem</u>	<u>Factor</u> <u>1</u>	<u>Factor</u> <u>2</u>
	7. Debiéramos trabajar para que todos los grupos tengan la misma oportunidad de éxito en la sociedad.	<b>.85</b>	<b>-.10</b>
	8. Debiéramos hacer todo lo posible por igualar las condiciones de diferentes grupos.	<b>.84</b>	<b>.00</b>
	3. Los grupos que están abajo en la sociedad, merecen tener lo mismo que los grupos que están arriba.	<b>.69</b>	<b>.15</b>
	4. Ningún grupo debiera dominar en la sociedad.	<b>.58</b>	<b>-.00</b>
	1. En una sociedad ideal algunos grupos deben estar arriba y otros grupos deben estar abajo.	<b>.09</b>	<b>.71</b>
	2. Algunos grupos de personas son simplemente inferiores a otros grupos.	<b>.06</b>	<b>.60</b>
	6. La igualdad entre grupos no debiera ser nuestro objetivo principal.	<b>-.08</b>	<b>.60</b>
	5. Es injusto intentar que haya igualdad entre todos los grupos	<b>-.02</b>	<b>.57</b>
<p><i>Nota.</i> Método de extracción: factorización de eje principal. Método de rotación: Oblimin con normalización Kaiser. La rotación ha convergido en 4 iteraciones.</p>			

Las saturaciones de los ítems, y las diferencias de estas por factor, son las esperadas. Sin embargo, las respuestas no se ordenan empíricamente como describe la teoría (Ho et al., 2015). Los ítems 1, 2, 3 y 4 no forman el factor de Dominancia, y los ítems 5, 6, 7 y 8 no forman el factor de Igualdad. Sino que, como se observa en esta matriz de patrón, los ítems 3, 4, 7 y 8, que son precisamente los que una alta puntuación, podría atribuirse a una baja SDO, forman un factor. Y los ítems 1, 2, 5 y 6, que en los que una alta puntuación se asociaría a un alto SDO, forman otro. En base a estos resultados, se crean las variables de

Positividad hacia SDO (alpha de Cronbach = .708) y Negatividad hacia SDO (alpha de Cronbach = .827), en el Tiempo 2; alphas que están dentro de lo esperado para los parámetros de esta investigación (ver apartado Metodología).

Una vez realizado el análisis de la escala SDO en T1, a continuación, se presenta información sobre el análisis factorial exploratorio realizado para la escala SDO, en el tiempo 3 (T3).

### Análisis factorial y fiabilidad SDO T3

*Tabla 7*

*Prueba de KMO y Bartlett*

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo.	.80
Prueba de esfericidad de Bartlett Aprox. Chi-cuadrado.	1022.28
Gl	28
Sig.	.000

Como se observa en la tabla, la medida de KMO tiene un valor sobre .6, por lo que, para los objetivos de esta investigación cumple con los parámetros deseados. Lo mismo ocurre con la prueba de esfericidad de Bartlett, al ser menor a .05. Dados estos dos resultados, es adecuado continuar con el análisis factorial exploratorio.

*Tabla 8*

*Varianza Total Explicada*

Autovalores Iniciales			
<u>Factor</u>	<u>Total</u>	<u>% de varianza</u>	<u>% acumulado</u>
1	3.28	41.03	41.03
2	1.48	18.61	59.65
3	.76	9.50	69.15

4	.67	8.36	77.52
5	.57	7.22	84.75
6	.48	6.07	90.82
7	.38	4.75	95.57
8	.35	4.42	100.00

Como se observa en la tabla, los dos primeros factores explican sobre un 50% acumulado de la varianza, específicamente un 59%, cumpliendo con los parámetros deseados (ver apartado Metodología). Además, en sintonía con estos resultados, esta escala presenta dos dimensiones (Ho et al., 2015). Por lo tanto, se considerarán 2 factores a retener, tal como se ha efectuado en esta escala en los tiempos anteriores.

*Tabla 9*

*Análisis Factorial Exploratorio: SDO T3*

Matriz de Patrón			
	<u>Ítem</u>	<u>Factor 1</u>	<u>Factor 2</u>
8.	Debiéramos hacer todo lo posible por igualar las condiciones de diferentes grupos.	<b>.76</b>	<b>.03</b>
7.	Debiéramos trabajar para que todos los grupos tengan la misma oportunidad de éxito en la sociedad	<b>.76</b>	<b>-.04</b>
3.	Los grupos que están abajo en la sociedad, merecen tener lo mismo que los grupos que están arriba.	<b>.69</b>	<b>.04</b>
4.	Ningún grupo debiera dominar en la sociedad.	<b>.58</b>	<b>-.00</b>
1.	En una sociedad ideal algunos grupos deben estar arriba y otros grupos deben estar abajo.	<b>.07</b>	<b>.71</b>
2.	Algunos grupos de personas son simplemente inferiores a otros grupos.	<b>.08</b>	<b>.67</b>
5.	Es injusto intentar que haya igualdad entre todos los grupos.	<b>.00</b>	<b>.61</b>

6. La igualdad entre grupos no debiera ser nuestro objetivo principal. -.07      .54

*Nota.* Método de extracción: factorización de eje principal. Método de rotación: Oblimin con normalización Kaiser. La rotación ha convergido en 4 iteraciones.

---

Las saturaciones de los ítems, y las diferencias de estas por factor, son las esperadas (ver apartado Metodología). Sin embargo, las respuestas no se ordenan empíricamente como describe la teoría (Ho et al., 2015). Los ítems 1, 2, 3 y 4 no forman el factor de Dominancia, y los ítems 5, 6, 7 y 8 no forman el factor de Igualdad. Sino que, como se observa en esta matriz de patrón, los ítems 3, 4, 7 y 8, que son precisamente los que una alta puntuación, podría atribuirse a una baja SDO, forman un factor. Y los ítems 1, 2, 5 y 6, que en los que una alta puntuación se asociaría a un alto SDO, forman otro. En base a estos resultados, se crean las variables de Positividad hacia SDO (alpha de Cronbach = .730) y Negatividad hacia SDO (alpha de Cronbach = .790), en el Tiempo 3; alphas que están dentro de lo esperado para los parámetros de esta investigación (ver apartado Metodología).

Una vez realizados estos análisis y creado las variables mencionadas por cada tiempo, se procede a realizar el mismo procedimiento con ítems de universalismo de la escala de valores universales (Schwartz, 2003).

#### Análisis factorial y fiabilidad Universalismo T1

*Tabla 10*

##### *Prueba de KMO y Bartlett*

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo.	.64
Prueba de esfericidad de Bartlett Aprox. Chi-cuadrado.	231.09
Gl	3
Sig.	.000

Como se observa en la tabla, la medida de KMO tiene un valor sobre .6, por lo que, para los objetivos de esta investigación, cumple con los parámetros deseados. Lo mismo ocurre con la prueba de esfericidad de Bartlett, al ser menor a .05. Dados estos dos resultados, es adecuado continuar con el análisis factorial exploratorio.

*Tabla 11*

*Varianza Total Explicada*

<u>Autovalores Iniciales</u>			
<u>Factor</u>	<u>Total</u>	<u>% de varianza</u>	<u>% acumulado</u>
1	1.80	60.17	60.17
2	.67	22.43	82.60
8	.52	17.39	100.00

Como se observa en la tabla, el primer factor explica sobre un 60% acumulado de la varianza, cumpliendo con los parámetros deseados. Además, en sintonía con estos resultados, se espera que estos ítems respondan a una dimensión (Schwartz, 2003). Por lo tanto, se considerará 1 factor a retener, considerando teoría y evidencia actual.

*Tabla 12*

*Análisis Factorial Exploratorio: Universalismo T1*

<u>Matriz Factorial</u>	
<u>Ítem</u>	<u>Factor</u>
	<u>1</u>
Desea que todos sean tratados con justicia, incluso las personas que no conoce. Es importante para él/ella proteger a los más débiles en la sociedad.	<b>.69</b>

Él/ella piensa que es importante que cada persona en el mundo sea tratada con igualdad. Cree que todos deberían tener las mismas oportunidades en la vida. **.68**

Le parece importante escuchar a las personas que son distintas a él/ella. Incluso cuando está en desacuerdo con estas personas, aún desea entenderlas. **.52**

*Nota.* Método de extracción: factorización de eje principal. 1 factores extraídos. 9 iteraciones necesarias. Sólo se ha extraído un factor. La solución no se puede rotar.

---

Las saturaciones de los ítems son las esperadas y estos ítems estarían funcionando como una dimensión (Schwartz, 2003), como indica la teoría. En base a estos resultados, se crean las variables de Universalismo en el T1. (alpha de Cronbach = .668), valor que está dentro de lo esperado para los alcances de esta investigación. Una vez realizado este análisis, a continuación, se presenta información sobre el análisis factorial exploratorio realizado para Universalismo en el tiempo 2 (T2).

### Análisis factorial y fiabilidad Universalismo T2

*Tabla 13*

#### *Prueba de KMO y Bartlett*

---

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo.	.68
Prueba de esfericidad de Bartlett Aprox. Chi-cuadrado.	448.52
Gl	3
Sig.	.000

---

Como se observa en la tabla, la medida de KMO tiene un valor sobre .6, por lo que, para los objetivos de esta investigación, cumple con los parámetros deseados. Lo mismo ocurre con la prueba de esfericidad de Bartlett, al ser menor a .05. Dados estos dos resultados, es adecuado continuar con el análisis factorial exploratorio.

Tabla 14

*Varianza Total Explicada*

---

Autovalores Iniciales

---

<i>Factor</i>	<i>Total</i>	<i>% de varianza</i>	<i>% acumulado</i>
1	2.10	70.02	70.02
2	.55	18.46	88.48
8	.34	11.51	100.00

---

Como se observa en la tabla, el primer factor explica sobre un 70% acumulado de la varianza, cumpliendo con los parámetros deseados. Además, en sintonía con estos resultados, se espera que estos ítems respondan a una dimensión (Schwartz, 2003). Por lo tanto, se considerará 1 factor a retener, considerando teoría y evidencia actual.

Tabla 15

*Análisis Factorial Exploratorio: Universalismo T2*

---

Matriz Factorial

---

	<u>Ítem</u>	<u>Factor</u>
		<u>1</u>
Desea que todos sean tratados con justicia, incluso las personas que no conoce. Es importante para él/ella proteger a los más débiles en la sociedad.		<b>.83</b>
Él/ella piensa que es importante que cada persona en el mundo sea tratada con igualdad. Cree que todos deberían tener las mismas oportunidades en la vida.		<b>.78</b>
Le parece importante escuchar a las personas que son distintas a él/ella. Incluso cuando está en desacuerdo con estas personas, aún desea entenderlas.		<b>.61</b>

*Nota.* Método de extracción: factorización de eje principal. 1 factores extraídos. 11 iteraciones necesarias. Sólo se ha extraído un factor. La solución no se puede rotar.

Las saturaciones de los ítems son las esperadas, y estos ítems estarían funcionando como una dimensión (Schwartz, 2003), como indica la teoría. En base a estos resultados, se crean las variables de Universalismo en el T2. (alpha de Cronbach = .785), valor que está dentro de lo esperado para los alcances de esta investigación (ver apartado Metodología). Una vez realizado este análisis, a continuación, se presenta información sobre el análisis factorial exploratorio realizado para Universalismo en el tiempo 3 (T3).

### Análisis factorial y fiabilidad Universalismo T3

*Tabla 16*

#### *Prueba de KMO y Bartlett*

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo.	.67
Prueba de esfericidad de Bartlett Aprox. Chi-cuadrado.	324.35
Gl	3
Sig.	.000

Como se observa en la tabla, la medida de KMO tiene un valor sobre .6, por lo que, para los objetivos de esta investigación, cumple con los parámetros deseados. Lo mismo ocurre con la prueba de esfericidad de Bartlett, al ser menor a .05. Dados estos dos resultados, es adecuado continuar con el análisis factorial exploratorio.

*Tabla 17*

#### *Varianza Total Explicada*

<u>Autovalores Iniciales</u>			
<u>Factor</u>	<u>Total</u>	<u>% de varianza</u>	<u>% acumulado</u>
1	2.00	66.96	66.96

2	.57	19.29	86.26
8	.41	13.73	100.00

---

Como se observa en la tabla, el primer factor explica sobre un 66% acumulado de la varianza, cumpliendo con los parámetros deseados. Además, en sintonía con estos resultados, se espera que estos ítems respondan a una dimensión (Schwartz, 2003). Por lo tanto, se considerará 1 factor a retener, considerando teoría y evidencia actual.

*Tabla 18*

*Análisis Factorial Exploratorio: Universalismo T3*

---

Matriz Factorial

	<u>Ítem</u>	<u>Factor</u> <u>1</u>
	Desea que todos sean tratados con justicia, incluso las personas que no conoce. Es importante para él/ella proteger a los más débiles en la sociedad.	<b>.83</b>
	Él/ella piensa que es importante que cada persona en el mundo sea tratada con igualdad. Cree que todos deberían tener las mismas oportunidades en la vida.	<b>.66</b>
	Le parece importante escuchar a las personas que son distintas a él/ella. Incluso cuando está en desacuerdo con estas personas, aún desea entenderlas.	<b>.63</b>

*Nota.* Método de extracción: factorización de eje principal. 1 factores extraídos. 15 iteraciones necesarias. Sólo se ha extraído un factor. La solución no se puede rotar.

---

Las saturaciones de los ítems son las esperadas (ver apartado Metodología), y estos ítems estarían funcionando como una dimensión (Schwartz, 2003), como indica la teoría. En base a estos resultados, se crean las variables de Universalismo en el T1 (alpha de Cronbach = .753), valor que está dentro de lo esperado para los alcances de esta

investigación (ver apartado Metodología). Una vez realizado este análisis, a continuación, se presenta información sobre el análisis factorial exploratorio realizado para Benevolencia.

Análisis factorial y fiabilidad Benevolencia T1

*Tabla 19*

*Prueba de KMO y Bartlett*

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo.	.69
Prueba de esfericidad de Bartlett Aprox. Chi-cuadrado.	393.44
Gl	3
Sig.	.000

Como se observa en la tabla, la medida de KMO tiene un valor sobre .6, por lo que, para los objetivos de esta investigación, cumple con los parámetros deseados. Lo mismo ocurre con la prueba de esfericidad de Bartlett, al ser menor a .05. Dados estos dos resultados, es adecuado continuar con el análisis factorial exploratorio.

*Tabla 20*

*Varianza Total Explicada*

Autovalores Iniciales			
<u>Factor</u>	<u>Total</u>	<u>% de varianza</u>	<u>% acumulado</u>
1	2.05	68.49	68.49
2	.49	16.59	85.09
8	.44	14.90	100.000

Como se observa en la tabla, el primer factor explica sobre un 68% acumulado de la varianza, cumpliendo con los parámetros deseados. Además, en sintonía con estos

resultados, se espera que estos ítems respondan a una dimensión (Schwartz, 2003). Por lo tanto, se considerará 1 factor a retener, considerando teoría y evidencia actual.

*Tabla 21*

*Análisis Factorial Exploratorio: Benevolencia T1*

---

Matriz Factorial	
<u>Ítem</u>	<u>Factor</u> <u>1</u>
Es importante para él/ella responder a las necesidades de los demás. Trata de apoyar a quienes conoce.	<b>.75</b>
Es muy importante para él/ella ayudar a las personas que lo rodean. Se preocupa por el bienestar de esas personas.	<b>.73</b>
Es importante para él/ella ser leal con sus amigos. Trata de dedicarse a las personas cercanas a él/ella.	<b>.69</b>
<i>Nota.</i> Método de extracción: factorización de eje principal. 1 factores extraídos. 7 iteraciones necesarias. Sólo se ha extraído un factor. La solución no se puede rotar.	

---

Las saturaciones de los ítems son las esperadas (ver apartado Metodología), y estos ítems estarían funcionando como una dimensión (Schwartz, 2003), como indica la teoría. En base a estos resultados, se crean las variables de Benevolencia en el T1. (alpha de Cronbach = .770), valor que está dentro de lo esperado para los alcances de esta investigación (ver apartado Metodología). Una vez realizado este análisis, a continuación, se presenta información sobre el análisis factorial exploratorio para esta variable en el T2.

Análisis factorial y fiabilidad Benevolencia T2

*Tabla 22*

*Prueba de KMO y Bartlett*

---

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo.	<b>.68</b>
--	------------

Prueba de esfericidad de Bartlett Aprox. Chi-cuadrado.	434.83
Gl	3
Sig.	.000

---

Como se observa en la tabla, la medida de KMO tiene un valor sobre .6, por lo que, para los objetivos de esta investigación, cumple con los parámetros deseados. Lo mismo ocurre con la prueba de esfericidad de Bartlett, al ser menor a .05. Dados estos dos resultados, es adecuado continuar con el análisis factorial exploratorio.

*Tabla 23*

*Varianza Total Explicada*

---

Autovalores Iniciales			
<i>Factor</i>	<i>Total</i>	<i>% de varianza</i>	<i>% acumulado</i>
1	2.09	69.78	69.78
2	.54	18.00	87.79
8	.36	12.20	100.00

---

Como se observa en la tabla, el primer factor explica sobre un 69% acumulado de la varianza, cumpliendo con los parámetros deseados. Además, en sintonía con estos resultados, se espera que estos ítems respondan a una dimensión (Schwartz, 2003). Por lo tanto, se considerará 1 factor a retener, considerando teoría y evidencia actual.

*Tabla 24*

*Análisis Factorial Exploratorio: Benevolencia T2*

---

Matriz Factorial	
	<u>Factor 1</u>
Es importante para él/ella responder a las necesidades de los demás. Trata de apoyar a quienes conoce.	<b>.82</b>

Es muy importante para él/ella ayudar a las personas que lo rodean. Se preocupa por el bienestar de esas personas.	<b>.76</b>
Es importante para él/ella ser leal con sus amigos. Trata de dedicarse a las personas cercanas a él/ella.	<b>.63</b>

*Nota.* Método de extracción: factorización de eje principal. 1 factores extraídos. 12 iteraciones necesarias. Sólo se ha extraído un factor. La solución no se puede rotar.

---

Las saturaciones de los ítems son las esperadas, y estos ítems estarían funcionando como una dimensión (Schwartz, 2003), como indica la teoría. En base a estos resultados, se crean las variables de Benevolencia en el T1. (alpha de Cronbach = .782), valor que está dentro de lo esperado para los alcances de esta investigación. Una vez realizado este análisis, a continuación, se presenta información sobre el análisis factorial exploratorio para esta variable en el T3.

#### Análisis factorial y fiabilidad Benevolencia T3

*Tabla 25*

##### *Prueba de KMO y Bartlett*

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo.	.68
Prueba de esfericidad de Bartlett Aprox. Chi-cuadrado.	385.30
Gl	3
Sig.	.000

Como se observa en la tabla, la medida de KMO tiene un valor sobre .6, por lo que, para los objetivos de esta investigación, cumple con los parámetros deseados. Lo mismo ocurre con la prueba de esfericidad de Bartlett, al ser menor a .05. Dados estos dos resultados, es adecuado continuar con el análisis factorial exploratorio.

*Tabla 26*

##### *Varianza Total Explicada*

---

---

Autovalores Iniciales

<i>Factor</i>	<i>Total</i>	<i>% de varianza</i>	<i>% acumulado</i>
1	2.08	69.49	69.49
2	.55	18.50	88.00
8	.36	11.99	100.00

---

Como se observa en la tabla, el primer factor explica sobre un 69% acumulado de la varianza, cumpliendo con los parámetros deseados. Además, en sintonía con estos resultados, se espera que estos ítems respondan a una dimensión (Schwartz, 2003). Por lo tanto, se considerará 1 factor a retener, considerando teoría y evidencia actual.

*Tabla 27*

*Análisis Factorial Exploratorio: Benevolencia T3*

---

Matriz Factorial

	<u>Ítem</u>	<u>Factor</u> <u>1</u>
	Es muy importante para él/ella ayudar a las personas que lo rodean. Se preocupa por el bienestar de esas personas.	<b>.81</b>
	Es importante para él/ella responder a las necesidades de los demás. Trata de apoyar a quienes conoce.	<b>.78</b>
	Es importante para él/ella ser leal con sus amigos. Trata de dedicarse a las personas cercanas a él/ella.	<b>.61</b>

*Nota.* Método de extracción: factorización de eje principal. 1 factores extraídos. 10 iteraciones necesarias. Sólo se ha extraído un factor. La solución no se puede rotar.

---

Las saturaciones de los ítems son las esperadas (ver apartado Metodología), y estos ítems estarían funcionando como una dimensión (Schwartz, 2003), como indica la teoría. En base a estos resultados, se crean las variables de Benevolencia en el T3. (alpha de

Cronbach = .780), valor que está dentro de lo esperado para los alcances de esta investigación (ver apartado Metodología).

#### Efecto de la intervención ProCiviCo

Una vez realizado el análisis de las variables del apartado anterior, y determinado que cumplen las propiedades psicométricas esperadas, se procede a determinar el efecto de la intervención ProCiviCo en cada una de estas. Se iniciará con análisis de la covarianza (ANCOVA), para luego finalizar con ANOVAS de medidas repetidas.

#### ANCOVA en SDO

En base a estos dos factores (Positividad hacia SDO y Negatividad hacia SDO) se realiza el contraste de hipótesis de ANCOVA, de acuerdo con la condición experimental y control, para el tiempo 2 y 3. En primer lugar, se presenta la información de Positividad hacia SDO en el tiempo 2, considerando la Positividad hacia SDO en el tiempo 1 como covariable. En la tabla 28 se presentan sus estadísticos descriptivos, y en la 29 las Pruebas de Efectos Inter-sujetos.

#### Positividad hacia SDO T2

*Tabla 28*

##### *Estadísticos Descriptivos*

---

Variable dependiente: Positividad hacia SDO Tiempo 2

<u>Condición Experimental T1</u>	<u>Media</u>	<u>Desviación estándar</u>	<u>N</u>
Control	2.16	.85	216
Intervención	2.10	.89	281
Total	2.13	.87	497

---

*Tabla 29*

##### *Pruebas de Efectos Inter-sujetos*

---

Variable dependiente: Positividad hacia SDO Tiempo 2

<u>Origen</u>	<u>Tipo III de</u>		<u>Cuadrático</u>		
	<u>suma de</u>	<u>gl</u>	<u>promedio</u>	<u>F</u>	<u>Sig.</u>
Modelo corregido	46.86 <sup>a</sup>	2	23.43	35.00	.000
Interceptación	95.10	1	95.10	142.10	.000
E_SDO_POS_t1	46.50	1	46.50	69.48	.000
E_Condicion_t1	.53	1	.53	.80	.370
Error	306.51	458	.66		
Total	2410.18	461			
Total corregido	353.37	460			

Nota. a. R al cuadrado = .133 (R al cuadrado ajustada = .129)

b. E\_SDO\_POS\_t1 refiere a Positividad hacia SDO en el Tiempo 1

Como se observa en la tabla, las diferencias entre las medias no son estadísticamente significativas ( $p = .37$ ) En base a estos resultados, no se prosigue con un análisis Post hoc.

### Positividad hacia SDO T3

En segundo lugar, se presenta la información de Positividad hacia SDO en el tiempo 3, considerando la Positividad hacia SDO en el tiempo 1 como covariable. En la tabla 30 se presentan sus estadísticos descriptivos, y en la 31 las Pruebas de Efectos Inter-sujetos.

*Tabla 30*

#### *Estadísticos Descriptivos*

Variable dependiente: Positividad hacia SDO Tiempo 3			
<u>Condición Experimental T1</u>	<u>Media</u>	<u>Desviación estándar</u>	<u>N</u>
Control	2.16	.87	197
Intervención	2.17	.90	243
Total	2.17	.88	440

*Tabla 31*

#### *Pruebas de Efectos Inter-sujetos*

---

Variable dependiente: Positividad hacia SDO Tiempo 3

<u>Origen</u>	<u>Tipo III de</u>		<u>Cuadrático</u>		
	<u>suma de</u>	<u>Gl</u>	<u>promedio</u>	<u>F</u>	<u>Sig.</u>
Modelo corregido	51.45 <sup>a</sup>	2	25.72	38.57	.000
Interceptación	78.03	1	78.03	117.01	.000
E_SDO_POS_t1	51.40	1	51.40	77.07	.000
E_Condicion_t1	.00	1	.00	.00	.987
Error	266.75	400	.66		
Total	2216.93	403			
Total corregido	318.20	402			

*Nota.* a. R al cuadrado = .162 (R al cuadrado ajustada = .158)

b. E\_SDO\_POS\_t1 refiere a Positividad hacia SDO en el Tiempo 1

---

Como se observa en la tabla, las diferencias entre las medias no son estadísticamente significativas ( $p = .98$ ) En base a estos resultados, no se prosigue con análisis Post hoc.

#### Negatividad hacia SDO T2

En tercer lugar, se presenta la información de Negatividad hacia SDO en el tiempo 2, considerando la Negatividad hacia SDO en el tiempo 1 como covariable. En la tabla 32 se presentan sus estadísticos descriptivos, y en la 33 las Pruebas de Efectos Inter-sujetos.

*Tabla 32*

#### *Estadísticos Descriptivos*

---

Variable dependiente: Negatividad hacia SDO Tiempo 2

<u>Condición Experimental T1</u>	<u>Media</u>	<u>Desviación estándar</u>	<u>N</u>
Control	1.95	.88	215
Intervención	2.04	1.02	281
Total	2.00	.96	496

---

*Tabla 33*

#### *Pruebas de Efectos Inter-sujetos*

---

Variable dependiente: Negatividad hacia SDO Tiempo 2

<u>Origen</u>	<u>Tipo III de</u>		<u>Cuadrático</u>		
	<u>suma de</u>	<u>gl</u>	<u>promedio</u>	<u>F</u>	<u>Sig.</u>
Modelo corregido	63.21 <sup>a</sup>	2	31.60	38.45	.000
Interceptación	128.20	1	128.20	155.97	.000
E_SDO_NEG_t1	61.88	1	61.88	75.29	.000
E_Condicion_t1	1.36	1	1.36	1.66	.198
Error	374.80	456	.82		
Total	2302.12	459			
Total corregido	438.01	458			

Nota. a. R al cuadrado = .144 (R al cuadrado ajustada = .141)

b. E\_SDO\_NEG\_t1 refiere a Negatividad hacia SDO en el Tiempo 1

Como se observa en la tabla, las diferencias entre las medias no son estadísticamente significativas ( $p = .19$ ) En base a estos resultados, no se prosigue con un análisis Post hoc.

### Negatividad hacia SDO T3

En tercer lugar, se presenta la información de Negatividad hacia SDO en el tiempo 3, considerando la Negatividad hacia SDO en el tiempo 1 como covariable. En la tabla 34 se presentan sus estadísticos descriptivos, y en la 35 las Pruebas de Efectos Inter-sujetos.

Tabla 34

#### *Estadísticos Descriptivos*

Variable dependiente: Positividad hacia SDO Tiempo 3

<u>Condición Experimental T1</u>	<u>Media</u>	<u>Desviación estándar</u>	<u>N</u>
Control	2.00	.83	200
Intervención	2.03	.96	241
Total	2.01	.91	441

Tabla 35

#### *Pruebas de Efectos Inter-sujetos*

Variable dependiente: Negatividad hacia SDO Tiempo 3

<u>Origen</u>	<u>Tipo III de</u>		<u>Cuadrático</u>		
	<u>suma de</u>	<u>gl</u>	<u>promedio</u>	<u>F</u>	<u>Sig.</u>
Modelo corregido	43.90 <sup>a</sup>	2	21.95	29.66	.000
Interceptación	128.20	1	128.20	173.26	.000
E_SDO_NEG_t1	43.24	1	43.24	58.43	.000
E_Condicion_t1	.84	1	.84	1.142	.286
Error	296.71	401	.74		
Total	1950.62	404			
Total corregido	340.61	403			

Nota. a. R al cuadrado = .129 (R al cuadrado ajustada = .125)

b. E\_SDO\_NEG\_t1 refiere a Negatividad hacia SDO en el Tiempo 1

Como se observa en la tabla, las diferencias entre las medias no son estadísticamente significativas ( $p = .28$ ) En base a estos resultados, no se prosigue con un análisis Post hoc.

#### ANCOVA en Universalismo

Considerando el factor Universalismo, se realiza el contraste de hipótesis de ANCOVA, de acuerdo con la condición experimental y control, para el tiempo 2 y el 3.

#### Universalismo T2

A continuación, se presenta información sobre Universalismo en el tiempo 2, considerando Universalismo en el tiempo 1 como covariable. En la tabla 36 se presentan sus estadísticos descriptivos, y en la 37 las Pruebas de Efectos Inter-sujetos.

*Tabla 36*

#### *Estadísticos Descriptivos*

Variable dependiente: Universalismo T2			
<u>Condición Experimental T1</u>	<u>Media</u>	<u>Desviación estándar</u>	<u>N</u>
Control	4.65	.99	215
Intervención	4.42	1.07	280
Total	4.52	1.04	495

Tabla 37

*Pruebas de Efectos Inter-sujetos*

---

Variable dependiente: Universalismo Tiempo 2

<u>Origen</u>	<u>Tipo III de</u>		<u>Cuadrático</u>	<u>F</u>	<u>Sig.</u>
	<u>suma de</u>	<u>gl</u>			
	<u>cuadrados</u>				
Modelo corregido	188.61 <sup>a</sup>	2	94.30	138.24	.000
Interceptación	61.93	1	61.93	90.78	.000
Universalismo_t1	183.19	1	183.19	268.54	.000
E_Condicion_t1	1.45	1	1.45	2.13	.145
Error	328.13	481	.68		
Total	10483.44	484			
Total corregido	516.75	483			

*Nota.* a. R al cuadrado = .365 (R al cuadrado ajustada = .362)  
 b. Universalismo\_t1 refiere a Universalismo en el Tiempo 1

---

Como se observa en la tabla, las diferencias entre las medias no son estadísticamente significativas ( $p = .14$ ) En base a estos resultados, no se prosigue con análisis Post hoc.

Universalismo T3

A continuación, se presenta información sobre Universalismo en el tiempo 3, considerando Universalismo en el tiempo 1 como covariable. En la tabla 36 se presentan sus estadísticos descriptivos, y en la 37 las Pruebas de Efectos Inter-sujetos.

Tabla 38

*Estadísticos Descriptivos*

---

Variable dependiente: Universalismo T3

<u>Condición Experimental T1</u>	<u>Media</u>	<u>Desviación estándar</u>	<u>N</u>
Control	4.71	.92	201
Intervención	4.57	.99	243
Total	4.63	.96	444

---

Tabla 39

*Pruebas de Efectos Inter-sujetos*

---

Variable dependiente: Universalismo Tiempo 3

<u>Origen</u>	<u>Tipo III de</u>		<u>Cuadrático</u>	<u>F</u>	<u>Sig.</u>
	<u>suma de</u>	<u>Gl</u>			
	<u>cuadrados</u>				
Modelo corregido	112.36 <sup>a</sup>	2	56.18	85.37	.000
Interceptación	105.40	1	105.40	160.16	.000
Universalismo_t1	110.49	1	110.49	167.90	.000
E_Condicion_t1	.23	1	.23	.35	.554
Error	283.62	431	.65		
Total	9754.44	434			
Total corregido	395.99	433			

*Nota.* a. R al cuadrado = ,284 (R al cuadrado ajustada = ,280)  
 b. Universalismo\_t1 refiere a Universalismo en el Tiempo 1

---

Como se observa en la tabla, las diferencias entre las medias no son estadísticamente significativas ( $p = .55$ ) En base a estos resultados, no se prosigue con análisis Post hoc.

ANCOVA en Benevolencia

Considerando el factor Benevolencia, se realiza el contraste de hipótesis de ANCOVA, de acuerdo con la condición experimental y control, tanto para el tiempo 2 como para el 3.

Benevolencia T2

A continuación, se presenta información sobre Benevolencia en el tiempo 2, considerando Benevolencia en el tiempo 1 como covariable. En la tabla 38 se presentan sus estadísticos descriptivos, y en la 39 las Pruebas de Efectos Inter-sujetos.

Tabla 40

*Estadísticos Descriptivos*

---

Variable dependiente: Benevolencia T2

<u>Condición Experimental T1</u>	<u>Media</u>	<u>Desviación estándar</u>	<u>N</u>
Control	4.67	.99	216

Intervención	4.50	1.00	280
Total	4.58	1.00	496

Tabla 41

*Pruebas de Efectos Inter-sujetos*

Variable dependiente: Benevolencia Tiempo 2

<u>Origen</u>	<u>Tipo III de</u>		<u>Cuadrático</u>		<u>Sig.</u>
	<u>suma de</u>	<u>Gl</u>	<u>promedio</u>	<u>F</u>	
Modelo corregido	175.30 <sup>a</sup>	2	87.65	141.00	.000
Interceptación	67.53	1	67.53	108.64	.000
Benevolencia__t1	171.75	1	171.75	276.30	.000
E_Condicion_t1	1.41	1	1.41	2.27	.132
Error	297.13	478	.62		
Total	10553.11	481			
Total corregido	472.43	480			

Nota. a. R al cuadrado = .371 (R al cuadrado ajustada = .368)

b. Benevolencia\_t1 refiere a Benevolencia en el Tiempo 1

Como se observa en la tabla, las diferencias entre las medias no son estadísticamente significativas ( $p = .13$ ) En base a estos resultados, no se prosigue con análisis Post hoc.

Benevolencia T3

A continuación, se presenta información sobre Benevolencia en el tiempo 3, considerando Benevolencia en el tiempo 1 como covariable. En la tabla 40 se presentan sus estadísticos descriptivos, y en la 41 las Pruebas de Efectos Inter-sujetos.

Tabla 42

*Estadísticos Descriptivos*

Variable dependiente: Benevolencia T3

<u>Condición Experimental T1</u>	<u>Media</u>	<u>Desviación estándar</u>	<u>N</u>
Control	4.70	.97	199
Intervención	4.56	.93	244

Total	4.62	.95	443
-------	------	-----	-----

Tabla 43

*Pruebas de Efectos Inter-sujetos*

Variable dependiente: Benevolencia Tiempo 2

<u>Origen</u>	<u>Tipo III de</u>		<u>Cuadrático</u>		
	<u>suma de</u>	<u>Gl</u>	<u>promedio</u>	<u>F</u>	<u>Sig.</u>
Modelo corregido	121.76 <sup>a</sup>	2	60.88	99.31	.000
Interceptación	83.77	1	83.77	136.64	.000
Benevolencia__t1	119.25	1	119.25	194.52	.000
E_Condicion_t1	.62	1	.62	1.02	.313
Error	261.77	427	.61		
Total	9602.33	430			
Total corregido	383.54	429			

Nota. a. R al cuadrado = .317 (R al cuadrado ajustada = .314)

b. Benevolencia\_t1 refiere a Benevolencia en el Tiempo 1

Como se observa en la tabla, las diferencias entre las medias no son estadísticamente significativas ( $p = .31$ ) En base a estos resultados, no se prosigue con análisis Post hoc. Luego de la obtención de estos resultados, se procede a discutir esta evidencia en base a las teorías presentadas, tanto de valores universales (Schwartz, 2003), como de SDO (Ho et al. 2015). A su vez, se discute el cumplimiento de los objetivos de esta investigación y se concluye información relevante sobre los alcances de esta tesis y sus limitaciones.

## Conclusiones y Discusión

En este último apartado se realizará una síntesis de los resultados obtenidos, haciendo alusión directa a los objetivos de la investigación y a sus hipótesis. A su vez, se relacionarán e interpretarán las evidencias con los antecedentes teóricos y empíricos presentados. Al mismo tiempo, se desarrollarán implicancias y limitaciones del trabajo de investigación, entregando sugerencias y pasos a seguir para futuros estudios.

Antes de desarrollar el cumplimiento del Objetivo General de identificar el efecto del proyecto ProCiviCo en la promoción de creencias de igualdad, es decir, en el aumento del universalismo y la benevolencia y en la disminución de la orientación de dominancia social, y su Objetivo Específico correlativo de Comparar el cambio en el tiempo en el aumento de las creencias de universalismo, benevolencia y en la disminución de la orientación de dominancia social en los participantes del programa ProCiviCo comparados con un grupo control, considerando el efecto longitudinal a corto y a largo plazo después de desarrollada la intervención, se partirá sintetizando los resultados obtenidos en cuanto al Objetivo Específico de evaluar las propiedades psicométricas de la escala de orientación de dominancia social, universalismo, y benevolencia. La Hipótesis 1 dice: Las propiedades psicométricas de las escalas de universalismo, benevolencia, y orientación de dominancia social van a ser adecuadas para evaluar las creencias de igualdad en la muestra de adolescentes de la RM (Chile) ¿Qué sucedió?

En términos generales esta hipótesis se cumplió, sin embargo, se evidencia que la escala de orientación de dominancia social (Ho et al., 2015) no se comportó como lo ha hecho en población adulta. En este caso, en la presente muestra la respuesta de los adolescentes se ordena en factores distintos cuando el contenido se les presenta en positivo o en negativo, pero no en si el ítem alude a un contenido referido a la Dominancia o a la Igualdad, como indica la literatura (Ho et al., 2015). Antes de desarrollar esta situación, se realizará una síntesis global de los resultados relativos a esa hipótesis.

En primer lugar, se hablará de manera general sobre la evaluación de si resultaron adecuadas las propiedades psicométricas. Todas las mediciones en los tres tiempos, es decir, de orientación de dominancia social, universalismo, y benevolencia, cumplieron con los requisitos para efectuar un análisis factorial exploratorio. Así, los valores de KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett se encuentran dentro de lo esperado (ver apartado de Metodología). Por otro lado, en todas las mediciones de orientación de dominancia social, universalismo, y benevolencia, se cumplió la explicación de la varianza esperada por factor o factores, y con las saturaciones esperadas de los ítems (ver apartado de Metodología).

En cuanto a la matriz de patrón de la escala de orientación de dominancia social (Ho et al., 2015), los ítems 1, 2, 3 y 4 (ver Anexo 1) forman el factor de Dominancia, siendo 1 y 2 pro-dominancia, y 3 y 4 contra-dominancia. A su vez, los ítems 5, 6, 7 y 8 forman el factor de Igualdad: 5 y 6 refieren a anti-igualdad, y 7 y 8 a contra-anti-igualdad. Sin embargo, las evidencias de esta tesis indican que los ítems 3, 4, 7 y 8 forman un factor. Este implica que una alta puntuación, podría atribuirse a una baja SDO. Por lo mismo, se le denominó a ese factor como Negatividad hacia SDO. Por otro lado, los ítems 1, 2, 5 y 6 forman otro factor, en donde una alta puntuación se asociaría a una alta orientación de dominancia social. Es por esto por lo que se le denomina a esta variable como Positividad hacia SDO. La teoría de la dominancia social no logra explicar esta situación (Ho et al., 2015), considerando que no son posibles de identificar las respuestas que aludirían a Dominancia y a Igualdad. Lo que es sumamente relevante es que estos factores se pueden observar en los tres tiempos de manera constante, pudiendo interpretarse como variables latentes que explican la varianza común (Lloret-Segura et al, 2014). Dicho de otra forma, la Positividad o Negatividad hacia SDO que tenga una persona, va a explicar sus respuestas en los ítems. ¿Tiene sentido esto para la teoría de la dominancia social?

Considerando que, para la teoría de la dominancia social, la Igualdad y la Dominancia son sus elementos teóricos fundantes de la orientación de dominancia social (Ho et al., 2015), llama la atención que las respuestas de los adolescentes no se ordenaran de acuerdo con

estos factores. ¿Comprenderán la diferencia entre dominancia e igualdad? ¿Entenderán la dominancia y la igualdad como un mismo fenómeno? ¿Comprenderán los ítems? ¿Responderán por deseabilidad social, según como se les pregunte? Es imposible responder estas preguntas de manera certera. Sin embargo, de acuerdo con los Estándares para el uso de Pruebas Educativas y Psicológicas (AERA, APA & NCME, 2018), algunas interpretaciones sobre constructos requieren explicitación de los procesos involucrados en el proceso de respuesta de los ítems. Así, se puede recabar información sobre el ajuste entre el constructo y la naturaleza de la respuesta de los “respondentes”. Esta información puede permitir que se reconsideren cambios sobre el formato de la prueba a utilizar. De esta forma, se podría generar una agenda de investigación en ProCiviCo que desarrollara entrevistas cognitivas (Padilla & Benítez, 2014) para conocer el proceso de respuesta que llevan a cabo los adolescentes al responder cada ítem. Por ejemplo, si es que los comprenden como se espera, o si es que se logra identificar conceptualizaciones sobre la igualdad y la dominancia. De acuerdo con esta información, podría considerarse la necesidad de hacer una prueba de orientación de dominancia social destinada a adolescentes e iniciar un proceso de recolección de evidencias de validez.

De esta manera, a modo general, la evaluación de las propiedades psicométricas de la escala de SDO se evalúa como adecuada con algunos reparos por la situación recién descrita. Tal vez (se debe estudiar) los adolescentes sí perciban la dominancia y la desigualdad como fenómenos equivalentes, y su postura sea diferente en cuanto a la tolerancia de los enunciados (positivos o negativos) de cada ítem.

En relación con los análisis factoriales de universalismo y benevolencia en los tres tiempos, la matriz de patrón es la esperada teóricamente (Schwartz, 2003), identificando solo un factor con las propiedades psicométricas esperadas. Esta información podría indicar que empíricamente estos ítems funcionan de manera similar tanto para adolescentes como para adultos (población en donde se ha contrastado la teoría de valores de manera transcultural) (Schwartz & Boehnke, 2004). Sin embargo, es necesario recolectar más información al respecto. El proyecto ProCiviCo sólo utilizó algunos ítems

de estos dos atributos (ver apartado de Resultados). Sería interesante a futuro utilizar todos los ítems, y poder hacer un análisis factorial exploratorio con todos estos. De esta manera, se podría identificar si se estructuran dos factores, uno aludiendo a los ítems de benevolencia y otros a los de universalismo. Si es que no fuera así, podrían efectuarse entrevistas cognitivas para poder obtener información del proceso de respuesta (AERA, APA y NCME, 2018), y ajustar los ítems o formato a la población adolescente. En síntesis, se evalúan como adecuadas las propiedades psicométricas de universalismo y benevolencia, ajustándose a lo esperado teóricamente; a pesar de las recomendaciones entregadas para continuar avanzando en la agenda de validación de estos atributos en población adolescente.

Una vez discutido el Objetivo Específico de evaluar las propiedades psicométricas de la escala de orientación de dominancia social, universalismo, y benevolencia y su hipótesis correspondiente ya desarrollada, se da a paso a discutir el cumplimiento del Objetivo General de identificar el efecto del proyecto ProCiviCo en la promoción de creencias de igualdad, es decir, en el aumento del universalismo y la benevolencia y en la disminución de la orientación de dominancia social, con el Objetivo Específico de comparar el cambio en el tiempo en el aumento de las creencias de universalismo, benevolencia y en la disminución de la orientación de dominancia social en los participantes del programa ProCiviCo comparados con un grupo control, considerando el efecto longitudinal a corto y a largo plazo después de desarrollada la intervención. Se contrastarán las tres hipótesis faltantes una por una.

La hipótesis 2 plantea: Los participantes del proyecto ProCiviCo van a presentar cambios en las creencias de universalismo, benevolencia y orientación de dominancia social en comparación a un grupo control inmediatamente después de terminado el programa y 6 meses después ¿Qué indican los datos? Los ANCOVA realizados en el tiempo 2 y 3 en las variables de Positividad hacia SDO, Negatividad hacia SDO, Universalismo, y Benevolencia, por condición al tiempo 1, muestran que no existen diferencias

significativas entre ambos grupos (participantes de ProCiviCo y grupo control). Por lo tanto, no existe evidencia que apoye el cumplimiento de esta tesis.

A su vez, la hipótesis 3 indica: Los participantes del programa ProCiviCo van a presentar una "leve" disminución en la orientación de dominancia social en comparación a un grupo control inmediatamente después de terminado el programa y 6 meses después. Como no existieron diferencias estadísticamente significativas entre los participantes del ProCiviCo y el grupo control, no es posible contrastar esta hipótesis con este método. De la misma forma que la hipótesis 2, no existe evidencia que sustente el cumplimiento de esta hipótesis. En esta misma línea, la hipótesis 4 plantea: Los participantes del programa ProCiviCo van a presentar un "moderado" aumento en adherencia de valores de universalismo y benevolencia en comparación a un grupo control inmediatamente después de terminado el programa y 6 meses después. Como no se evidenciaron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos, nuevamente los datos no apoyan esta hipótesis. ¿Qué pudo haber ocurrido?

El proyecto ProCiviCo generó un aumento del comportamiento prosocial en las escuelas intervenidas (Luengo Kanacri et al., 2019). A su vez, mostró una dimensión inclusiva del comportamiento prosocial, al disminuir la probabilidad de rechazar a compañeros invisibilizados o considerados agresivos tras la intervención (Palacios et al., 2019). Esta información entrega evidencia sobre la efectividad del proyecto en general, y del componente de comportamientos prosociales en el aula, en particular. Sin embargo, a pesar de existir un componente de superación de prejuicios (Luengo Kanacri & Jiménez-Moya, 2017), que buscó disminuir los prejuicios y conductas negativas sobre grupos, teniendo como horizonte la igualdad en dignidad y derechos de las personas, la promoción de las creencias de igualdad no se trabajó de manera explícita en el proyecto como un módulo específico. También el componente de participación cívica y comunidad buscó promover el compromiso con la comunidad educativa y la importancia de la igualdad democrática, pero no se desarrolló de manera explícita actividades para la promoción de valores de universalismo o benevolencia (Schwartz, 1992), o para disminuir o cuestionar

creencias de que hay grupos que tienen que dominar a otros en una dinámica de desigualdad (Pratto et al. 2006).

El componente de empatía y toma de perspectiva pareciera ser relevante para promover creencias de igualdad, ya que la capacidad cognitiva y emocional de interpretar y compartir los estados emocionales de otras personas (Davis, 1983), se ha asociado con el desarrollo del comportamiento prosocial (Eisenberg & Miller, 1987) y la disminución de los prejuicios sociales (Batson et al., 1997). De esta manera, la preocupación por el resto es uno de los primeros pasos para elaborar creencias de que el trato igualitario entre las personas. Si es que se hubieran considerado estos atributos como moderadores, los resultados podrían ser distintos, en la línea de lo que se hipotetizaba. Sin embargo, nuevamente se puede discutir que las creencias de igualdad no se desarrollaron como un componente del programa, o bien, de manera transversal.

Por otro lado, en cuanto a la orientación de dominancia social, esta ha sido estudiada también como un rasgo de personalidad (Duckitt & Sibley, 2010) que refleja una visión del mundo competitiva, en donde algunas personas tienen que ganar y otras que perder. Es una visión que se concentra en la preocupación de uno mismo por sobre la comunidad. Dada esta información, puede ser aún más difícil cambiar esta orientación de dominancia social, cuando se estabiliza más como rasgo que como orientación, considerando además que el proyecto ProCiviCo no desarrolló módulos de aprendizaje sobre las creencias de igualdad de manera explícita. Esto no debe ser considerado como algo negativo, sino como una oportunidad para proyectos como ProCiviCo a incluir estos elementos en sus currículums escolares.

Otro elemento que pudo haber impedido constatar diferencias entre el grupo de control y los participantes del proyecto ProCiviCo es un asunto metodológico. En esta tesis se observan variables observadas. Un modelo SEM de variables latentes podría haber servido para ajustarse mejor a las teorías de creencias de igualdad, ya que lo que explica que un conjunto de ítems covaríe en una dirección determinada es la existencia de un atributo psicológico (Khine, 2013). Así, con este modelo se hubiera creado una variable que

explicara la covarianza de estos ítems, y haber visto los posibles cambios con curvas de crecimiento. Además, una ventaja de los modelos SEM es que son coherentes con la idea de que no todos los ítems se relacionan de la misma manera con los factores; en cambio, en las variables observadas se asume el mismo peso para todos los ítems. Si bien los análisis factoriales fueron adecuados según lo que se esperaba, de todas formas, hubiera sido un abordaje interesante de utilizar.

Por último, existen limitaciones importantes en este estudio de las creencias de igualdad. Como fenómeno complejo, hay ciertos atributos que debieran ser considerados en próximas investigaciones. Uno de ellos refiere a variables de clase o estatus social, ya que Chile es un país con altos niveles de desigualdad (OECD, 2015), y se ha evidenciado un rol relevante del status socioeconómico en los procesos de participación ciudadana y compromiso cívico (Eisenberg et al., 2015). Por otro lado, se debería considerar el género, pues hay evidencia robusta que indica que las mujeres presentan diferencias en variables actitudinales relevantes para el desarrollo de estas creencias. Por ejemplo, demuestran mayores comportamientos prosociales que los hombres (Eisenberg et al., 2015), mayor empatía (Eisenberg, Fabes & Spinrad, 2006) y menor orientación a la dominancia social (Yang et al. 2019).

Pese a que los resultados obtenidos no son los esperados, existen elementos que son relevantes para la investigación futura. Estos hallazgos pueden ser una oportunidad para revisar los instrumentos de SDO y de valores (con foco en benevolencia y universalismo), para iniciar una agenda que permita validar el uso de estos en la población adolescente chilena. La información psicométrica desarrollada en esta tesis puede ser un buen punto de partida para ello. Podría ser necesario, por ejemplo, ajustar o cambiar los ítems, o desarrollar un cambio de formato. A su vez, la información de esta tesis puede servir para retroalimentar el proyecto ProCiviCo en sus próximas intervenciones. Por ejemplo, podría considerarse la realización de un módulo de creencias de igualdad, o bien, establecer esta temática como transversal para todos los módulos.

## Referencias

- AERA, APA, y NCME (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Alessandri, G., Caprara, G. V., Eisenberg, N., & Steca, P. (2009). Reciprocal relations among self-efficacy beliefs and prosociality across time. *Journal of Personality, 77*, 1229–1259.
- Allport, G. W., Clark, K., & Pettigrew, T. (1954). The nature of prejudice.
- Amnå, E. (2012). How is civic engagement developed over time? Emerging answers from a multidisciplinary field. *Journal of adolescence, 35*(3), 611-627.
- Bandura, A. (1982). *Teoría del aprendizaje social*. Madrid: Espasa-Calpe.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Batson, C. D., Polycarpou, M. P., Harmon-Jones, E., Imhoff, H. J., Mitchener, E. C., Bednar, L. L., et al. (1997). Empathy and attitudes: Can feeling for a member of a stigmatized group improve feelings toward the group? *Journal of personality and social psychology, 72*(1), 105.
- Batson, C. D. (2011). *Altruism in humans*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Bratt, C., Sidanius, J., & Sheehy-Skeffington, J. (2016). Shaping the development of prejudice: Latent growth modeling of the influence of social dominance orientation on outgroup affect in youth. *Personality and Social Psychology Bulletin, 42*(12), 1617-1634.
- Caprara, G. V., & Steca, P. (2005). Self–efficacy beliefs as determinants of prosocial behavior conducive to life satisfaction across ages. *Journal of Social and Clinical Psychology, 24*(2), 191-217.
- Caprara, G. V., Alessandri, G., & Eisenberg, N. (2012). Prosociality: The contribution of traits, values and self-efficacy beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology, 102*, 1289–1303.
- Caprara, G. V., Kanacri, B. P. L., Zuffianò, A., Gerbino, M., & Pastorelli, C. (2015). Why and how to promote adolescents' prosocial behaviors: Direct, mediated and

- moderated effects of the CEPIDEA school-based program. *Journal of youth and adolescence*, 44(12), 2211-2229.
- Clarkson, D. B. y Jennrich, R. I. (1988) Quartic rotation criteria algorithms. *Psychometrika*, 53, 251-259.
- Cross, J. R., & Fletcher, K. L. (2011). Associations of parental and peer characteristics with adolescents' social dominance orientation. *Journal of youth and adolescence*, 40(6), 694-706.
- Davidov, M., & Grusec, J. E. (2006). Untangling the links of parental responsiveness to distress and warmth to child outcomes. *Child development*, 77(1), 44-58.
- Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of personality and social psychology*, 44(1), 113.
- Devos, T., Spini, D., & Schwartz, S. H. (2002). Conflicts among human values and trust in institutions. *British Journal of Social Psychology*, 41(4), 481-494.
- Duckitt, J., Wagner, C., Du Plessis, I., & Birum, I. (2002). The psychological bases of ideology and prejudice: Testing a dual process model. *Journal of personality and social psychology*, 83(1), 75.
- Duckitt, J., & Sibley, C. G. (2010). Personality, ideology, prejudice, and politics: A dual-process motivational model. *Journal of personality*, 78(6), 1861-1894.
- Duriez, B., & van Hiel, A. (2002). The march of modern fascism: A comparison of social dominance orientation and authoritarianism. *Personality and Individual Differences*, 32, 1199 – 1213.
- Eisenberg, N., & Miller, P. A. (1987). The relation of empathy to prosocial and related behaviors. *Psychological bulletin*, 101(1), 91.
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., & Spinrad, T. L. (2006). *Handbook of child psychology*. John Wiley & Sons.
- Eisenberg, N., Spinrad, T. L., & Knafo-Noam, A. (2015). Prosocial development. *Handbook of child psychology and developmental science*, 1-47.

- Flanagan, C. A., & Faison, N. (2001). Youth civic development: Implications of research for social policy and programs. *Social policy report*, 15(1), 1-16.
- Flora, D. B., LaBrish, C. y Chalmers, R. P. (2012). Old and new ideas for data screening and assumption testing for exploratory and confirmatory factor analysis. *Frontiers in Quantitative Psychology and Measurement*, 3 (55), 1-21.
- García, V. A., Barbero, F. L., & Muñoz, R. C. (2017). Evaluación de la jerarquía de los valores humanos de Schwartz en la adolescencia: diferencias de género e implicaciones educativas. *Revista Brasileira de Educação*, 22(68), 123-146.
- Glantz, S. A., Slinker, B. K., & Neilands, T. B. (1990). *Primer of applied regression and analysis of variance* (309). New York, USA: McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación. Sexta edición*. México, México: Mc Graw Hill.
- Heaven, P. C., & Connors, J. R. (2001). A note on the value correlates of social dominance orientation and right-wing authoritarianism. *Personality and Individual Differences*, 31(6), 925-930.
- Ho, A. K., Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Pratto, F., Henkel, K. E., & Stewart, A. L. (2015). The nature of social dominance orientation: Theorizing and measuring preferences for intergroup inequality using the new SDO<sub>7</sub> scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(6), 1003.
- Kaiser, H. F. (1970). A second generation Little Jiffy. *Psychometrika*, 35, 401- 415.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). Exploratory Item Factor Analysis: A practical guide revised and up-dated. *Anales De Psicología / Annals of Psychology*, 30(3), 1151-1169.
- Luengo Kanacri, B. P., Zuffiano, A., Gerbino, M., Vecchio, G. (2014). Un modelo para la promoción del comportamiento prosocial en el contexto educativo: el programa CEPIDEAS. En V. Mestre, P. Samper y A. M. Tur-Porcaro (Coords.), *Desarrollo prosocial en las aulas. Propuestas para la intervención* (pp. 211–230). Valencia, España: Tirant Humanidades.

- Luengo Kanacri, B. P., González, R., Valdenegro, D., Jiménez-Moya, G., Saavedra, P., Mora, E. A., ... & Pastorelli, C. (2016). Civic engagement and giving behaviors: The role of empathy and beliefs about poverty. *The Journal of Social Psychology, 156*(3), 256-271.
- Luengo, B. P., Pastorelli, C., Zuffianò, A., Eisenberg, N., Ceravolo, R., & Caprara, G. V. (2014). Trajectories of prosocial behaviors conducive to civic outcomes during the transition to adulthood: The predictive role of family dynamics. *Journal of Adolescence, 37*(8), 1529-1539.
- Luengo Kanacri, B. P., & Jiménez-Moya, G. (2017). Good Practices on Civic Engagement in Chile and the Role of Promoting Prosocial Behaviors in School Settings. *In Civics and Citizenship* (pp. 241-254). Rotterdam, Holland: SensePublishers,
- Luengo Kanacri, B. P., Zuffiano, A., Pastorelli, C., Jiménez-Moya, G., Tirado, L. U., Thartori, E., et al. (2019). Cross-national evidences of a school-based universal programme for promoting prosocial behaviours in peer interactions: main theoretical communalities and local unicity. *International Journal of Psychology.*
- Lyubomirsky, S., Sheldon, K. M., & Schkade, D. (2005). Pursuing happiness: The architecture of sustainable change. *Review of general psychology, 9*(2), 111-131.
- Kearns, A., & Forrest, R. (2000). Social cohesion and multilevel urban governance. *Urban studies, 37*(5-6), 995-1017.
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* (2nd Edition ed.). New York: The Guilford Press.
- Mayeux, L. (2014). Understanding popularity and relational aggression in adolescence: The role of social dominance orientation. *Social Development, 23*(3), 502-517.
- Miranda, D. (2018). *Desigualdad y ciudadanía: una aproximación intergeneracional* (Tesis doctoral). Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago, Chile.
- McFarland, S. (2010). Authoritarianism, social dominance, and other roots of generalized prejudice. *Political Psychology, 31*(3), 453-477.

- Nicol, A. A., & Rounding, K. (2013). Alienation and empathy as mediators of the relation between Social Dominance Orientation, Right-Wing Authoritarianism and expressions of racism and sexism. *Personality and Individual Differences*, 55(3), 294-299
- Organisation for Economic Co-operation and Development (2015). In it together: *Why less inequality benefits all*. Paris, France: Author.
- Padilla, J., y Benítez, I. (2014) Validity evidence based on response processes. *Psicothema*, 26(1), 136-144.
- Palacios, D., Berger, C., Luengo Kanacri, B.P. et al. The Interplay of Adolescents' Aggression and Victimization with Friendship and Antipathy Networks within an Educational Prosocial Intervention. *J Youth Adolescence* **48**, 2005–2022 (2019).
- Perry, R., Sibley, C. G., & Duckitt, J. (2013). Dangerous and competitive worldviews: A meta-analysis of their associations with social dominance orientation and right-wing authoritarianism. *Journal of Research in Personality*, 47(1), 116-127.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 741-763.
- Pratto, F., Sidanius, J., & Levin, S. (2006). Social dominance theory and the dynamics of intergroup relations: Taking stock and looking forward. *European review of social psychology*, 17(1), 271-320.
- Shaw, L. L., Batson, C. D., & Todd, R. M. (1994). Empathy avoidance: Forestalling feeling for another in order to escape the motivational consequences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(5), 879.
- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. *In Advances in experimental social psychology* (25) 1-65.
- Schwartz, S. H., & Sagiv, L. (1995). Identifying culture-specifics in the content and structure of values. *Journal of cross-cultural psychology*, 26(1), 92-116.

- Schwartz, S. H., Sagiv, L., & Boehnke, K. (2000). Worries and values. *Journal of personality*, 68(2), 309-346.
- Schwartz, S. H. (2001). ¿Existen aspectos universales en la estructura y contenido de los valores humanos? *Psicología social de los valores humanos. Desarrollos teóricos, metodológicos y aplicados*, 53-77.
- Schwartz, S. H. (2003). A proposal for measuring value orientations across nations. *Questionnaire Package of the European Social Survey*, 259-290.
- Schwartz, S. H., & Boehnke, K. (2004). Evaluating the structure of human values with confirmatory factor analysis. *Journal of research in personality*, 38(3), 230-255.
- Schwartz, S. H. (2007). Universalism values and the inclusiveness of our moral universe. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 38(6), 711-728.
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. New York, USA: Cambridge University Press.
- Sidanius, J., Levin, S., Federico, C. M., & Pratto, F. (2001). Legitimising ideologies: A social dominance approach. In J. T. Jost & B. Major (Eds.), *The psychology of legitimacy* (pp. 307 – 331). New York, USA: Cambridge University Press.
- Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Ho, A. K., Sibley, C., & Duriez, B. (2013). You're inferior and not worth our concern: The interface between empathy and social dominance orientation. *Journal of Personality*, 81(3), 313-323.
- Thorndike, R. M., & Thorndike-Christ, T. M. (2010). *Measurement and evaluation in psychology and education*. Pearson. One Lake Street, Upper Saddle River, New Jersey 07458.
- Torney-Purta, J., Wilkenfeld, B., & Barber, C. (2008). How adolescents in 27 countries understand, support, and practice human rights. *Journal of Social Issues*, 64(4), 857-880.
- Williams, B., Brown, T., y Onsman, A. (2010). Exploratory factor analysis: A five-step guide for novices. *Australasian Journal of Paramedicine*, 8(3), 1-13.

Yang, Y., Li, W., Sheldon, K. M., & Kou, Y. (2019). Chinese adolescents with higher social dominance orientation are less prosocial and less happy: A value-environment fit analysis. *International journal of psychology*, 54(3), 325-332.

## Anexos

### Anexo 1:

#### **SDO**

A continuación, nos gustaría que pensaras en las **sociedades de hoy en día**. En nuestras sociedades existen distintos grupos de personas, no somos todos iguales. Además, **cada uno de estos grupos ocupa distintas posiciones en la sociedad**. Las afirmaciones que vas a leer a continuación se refieren a estas diferencias entre los distintos grupos de personas que forman la sociedad.

Para responder, **marca con una X el número que mejor se adapte a lo que piensas**. Si contestas **1** significa que estas **TOTALMENTE EN CONTRA** con la frase que lees, si contestas **5** significa que estas **TOTALMENTE A FAVOR**. Puedes elegir cualquier número entre el 1 y el 5.

	Muy en contra	En contra	Ni en contra ni a favor	A favor	Muy a favor
En una sociedad ideal algunos grupos deben estar arriba y otros grupos deben estar abajo	1	2	3	4	5
Algunos grupos de personas son simplemente inferiores a otros grupos	1	2	3	4	5
Los grupos que están abajo en la sociedad, merecen tener lo mismo que los grupos que están arriba	1	2	3	4	5
Ningún grupo debiera dominar en la sociedad	1	2	3	4	5
Es injusto intentar que haya igualdad entre todos los grupos	1	2	3	4	5
La igualdad entre grupos no debiera ser nuestro objetivo principal	1	2	3	4	5
Debiéramos trabajar para que todos los grupos tengan la misma oportunidad de éxito en la sociedad	1	2	3	4	5
Debiéramos hacer todo lo posible por igualar las condiciones de diferentes grupos	1	2	3	4	5

Anexo 2:

**PVQ**

A continuación, se presentan descripciones breves de distintas personas. Por favor, lee cada descripción y piensa cuánto se parece o no se parece cada una de esas personas a ti. **Marca con una "X" la opción que mejor represente cuánto se parece la persona descrita a ti frente a cada afirmación.**

**Ejemplo**

A esta persona le gusta comer sandía

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

**¿CUÁNTO SE PARECE ESTA PERSONA A TI?**

1. Tener ideas nuevas y ser creativo es importante para él/ella. Le gusta hacer cosas de manera original.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí		Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4		5	6

2. Para él/ella es importante ser rico. Quiere tener mucho dinero y cosas caras.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

3. Él/ella piensa que es importante que cada persona en el mundo sea tratada con igualdad. Cree que todos deberían tener las mismas oportunidades en la vida.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

4. Para él/ella es muy importante mostrar sus habilidades. Quiere que la gente admire lo que hace.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

5. Para él/ella es importante vivir en lugares seguros. Evita cualquier cosa que pudiera poner en peligro su seguridad.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

6. Él/ella piensa que es importante hacer muchas cosas diferentes en la vida. Siempre busca experimentar cosas nuevas.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

7. Él/ella cree que las personas deben hacer lo que se les dice que hagan. Piensa que la gente debe seguir siempre las reglas, aún cuando nadie la esté observando

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

8. Le parece importante escuchar a las personas que son distintas a él/ella. Incluso cuando está en desacuerdo con estas personas, aún desea entenderlas.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

9. Él/ella piensa que es importante no pedir más de lo que uno tiene. Cree que la gente debería estar satisfecha con lo que posee.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

10. Busca cualquier oportunidad para divertirse. Para él/ella es importante hacer cosas que le resulten placenteras

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

11. Es importante para él/ella tomar sus propias decisiones acerca de lo que hace. Le gusta tener libertad para planificar y elegir por sí mismo sus actividades.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

12. Es muy importante para él/ella ayudar a las personas que lo rodean. Se preocupa por el bienestar de esas personas.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

13. Para él/ella es importante ser una persona muy exitosa. Le gusta impresionar a la gente.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

14. Es muy importante para él/ella la seguridad de su país. Piensa que el Estado debe mantenerse alerta frente a las amenazas internas y externas (como por ejemplo protestas, guerras o ataques terroristas).

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

15. A él/ella le gusta arriesgarse. Está siempre buscando experiencias estimulantes.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

16. Para él/ella comportarse siempre de manera apropiada. Evita hacer cualquier cosa que la gente pueda considerar incorrecta.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

17. Para él/ella es importante estar a cargo y decir a los demás lo que tienen que hacer. Desea que las personas hagan lo que les dice.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

18. Es importante para él/ella ser leal con sus amigos. Trata de dedicarse a las personas cercanas a él/ella.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

19. Él/ella cree firmemente que las personas deberían proteger la naturaleza. Cuidar el medio ambiente es importante para él/ella.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

20. Las creencias religiosas son importantes para él/ella. Trata firmemente de hacer lo que su religión le manda.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

21. Es importante para él/ella que las cosas estén organizadas y limpias. Le disgusta mucho que las cosas estén desordenadas.

No se parece nada a mí 1	No se parece a mí 2	Se parece poco a mí 3	Se parece algo a mí 4	Se parece a mí 5	Se parece mucho a mí 6
-----------------------------	------------------------	--------------------------	--------------------------	---------------------	---------------------------

22. Piensa que es importante interesarse por distintos temas. A él/ella le gusta ser curioso y tratar de entender toda clase de cosas.

No se parece nada a mí 1	No se parece a mí 2	Se parece poco a mí 3	Se parece algo a mí 4	Se parece a mí 5	Se parece mucho a mí 6
-----------------------------	------------------------	--------------------------	--------------------------	---------------------	---------------------------

23. Cree que toda la gente del mundo debería vivir en armonía. Para él/ella es importante promover la paz entre todos los grupos del mundo.

No se parece nada a mí 1	No se parece a mí 2	Se parece poco a mí 3	Se parece algo a mí 4	Se parece a mí 5	Se parece mucho a mí 6
-----------------------------	------------------------	--------------------------	--------------------------	---------------------	---------------------------

24. Piensa que es importante ser un triunfador. Él/ella desea mostrar cuán capaz es.

No se parece nada a mí 1	No se parece a mí 2	Se parece poco a mí 3	Se parece algo a mí 4	Se parece a mí 5	Se parece mucho a mí 6
-----------------------------	------------------------	--------------------------	--------------------------	---------------------	---------------------------

25. Cree que es mejor hacer las cosas según el modo tradicional. Es importante para él/ella mantener las costumbres que ha aprendido.

No se parece nada a mí 1	No se parece a mí 2	Se parece poco a mí 3	Se parece algo a mí 4	Se parece a mí 5	Se parece mucho a mí 6
-----------------------------	------------------------	--------------------------	--------------------------	---------------------	---------------------------

26. Disfrutar de los placeres de la vida es importante para él/ella.

No se parece nada a mí 1	No se parece a mí 2	Se parece poco a mí 3	Se parece algo a mí 4	Se parece a mí 5	Se parece mucho a mí 6
-----------------------------	------------------------	--------------------------	--------------------------	---------------------	---------------------------

27. Es importante para él/ella responder a las necesidades de los demás. Trata de apoyar a quienes conoce.

No se parece nada a mí 1	No se parece a mí 2	Se parece poco a mí 3	Se parece algo a mí 4	Se parece a mí 5	Se parece mucho a mí 6
-----------------------------	------------------------	--------------------------	--------------------------	---------------------	---------------------------

28. Cree que debe respetar siempre a sus padres y a las personas mayores.

No se parece nada a mí 1	No se parece a mí 2	Se parece poco a mí 3	Se parece algo a mí 4	Se parece a mí 5	Se parece mucho a mí 6
-----------------------------	------------------------	--------------------------	--------------------------	---------------------	---------------------------

12

29. Desea que todos sean tratados con justicia, incluso las personas que no conoce. Es importante para él/ella proteger a los más débiles en la sociedad.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

30. Le gustan las sorpresas. Tener una vida llena de emociones es importante para él/ella.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

31. Se cuida mucho para no enfermarse. Para él/ella es muy importante mantenerse sano.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

32. Progresar en la vida es importante para él/ella. Se esfuerza por superarse.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

33. Para él/ella es importante perdonar a quienes le han hecho daño. Trata de ver lo bueno en ellos y no guardarles rencor.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

34. Es importante para él/ella ser independiente. Le gusta arreglárselas solo.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

35. Tener un gobierno estable es importante para él/ella. Le preocupa que se proteja el orden social

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

36. Es importante para él/ella ser amable con la gente todo el tiempo. Siempre trata de no molestar o enojar a los demás.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

37. Él/ella realmente desea disfrutar de la vida. Pasarlo bien es muy importante para él/ella.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

38. Para él/ella es importante ser humilde y modesto. Trata de no llamar la atención

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

39. Siempre desea ser quien toma las decisiones. A él/ella le gusta ser líder.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

40. Para él/ella es importante adaptarse e integrarse a la naturaleza. Cree que la gente no debería alterar la naturaleza.

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
1	2	3	4	5	6

### Anexo 3:

## CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Promover la participación cívica y el comportamiento prosocial: evidencias empíricas desde la intervención en contextos escolares

**Usted ha sido invitado a participar en el estudio “Promover la participación cívica y el comportamiento prosocial: evidencias empíricas desde la intervención en contextos escolares” llamado ProCiviCo, a cargo de la investigadora B. Paula Luengo Kanacri de la P. Universidad Católica de Chile. El objeto de esta carta es ayudarlo a tomar la decisión de participar en la presente investigación.**

### **¿Cuál es el propósito de este proyecto?**

El proyecto se propone profundizar los factores que ayudan al desarrollo integral de los niños y jóvenes, tales como los comportamientos prosociales y la participación cívica.

### **¿En qué consiste su participación?**

Para la realización de esta iniciativa educativa necesitamos de la colaboración y disponibilidad de personas que, como ustedes, pueden entregarnos una valiosa información.

El proyecto ha previsto en primera instancia un cuestionario que será aplicado a los alumnos durante el horario escolar. En un segundo momento ustedes como padres recibirán un cuestionario (breve) en el que podrán responder preguntas acerca de ustedes, de sus hijos, acerca de algunas actitudes, creencias y comportamientos que se observan desde la casa.

**El anonimato de estos cuestionarios está absolutamente garantizado** a través de un procedimiento comprobado internacionalmente. Solo los docentes universitarios responsables del proyecto tendrán acceso a la información. Todos los datos serán asociados a **un código numérico** y no serán expuestos a ningún miembro de la Institución Educativa. De acuerdo con la norma vigente toda la información recogida será tratada con la máxima confidencialidad.

Además, su hijo participará en talleres que se realizarán en el establecimiento escolar y que serán diseñados y ejecutados por el equipo enviado por la P. Universidad Católica de Chile (Equipo ProCiviCo).

En relación con lo anterior, a su hijo se le podría solicitar participar en otras instancias como entrevistas individuales o grupales, donde pueda entregar su opinión sobre los talleres que se están desarrollando.

### **¿Cuánto durará su participación?**

Este procedimiento se repetirá tres veces y finalizará en Mayo del 2018. Requerirá para su hijo(a), en cada una de estas instancias, de máximo 1 hora y media para responder a un cuestionario con preguntas. Para usted será necesaria alrededor de 45 minutos-1 hora para responder a las preguntas.

Las instancias que tengan relación con entrevistas, serán realizadas dentro del horario escolar, avisados con anticipación y la participación de los estudiantes será voluntaria.

### **¿Qué riesgos corre al participar?**

La participación a este proyecto no implica ningún riesgo físico o psicológico para quien participa.

### **¿Qué beneficios puede tener su participación?**

La institución educativa, los docentes y los alumnos participantes del proyecto serán beneficiados directamente a través de la transferencia de habilidades y capacidades prosociales que podrán desarrollar y que tienen efectos positivos en diversas áreas del ajuste de niños y jóvenes, tal como lo señala la investigación científica (como el aumento del rendimiento académico y la disminución de la violencia escolar). Además cada institución contará con un equipo de profesionales que podrán ofrecer orientaciones acerca de cuestiones vinculadas al proyecto que beneficien el bienestar psicológico y educativo de los estudiantes involucrados.

**¿Qué pasa con la información y datos que usted entregue?**

Los investigadores mantendrán absoluta CONFIDENCIALIDAD con respecto a cualquier información obtenida en este estudio. A cada alumno será asociado un código numérico el que permitirá llevar un registro en el tiempo de las respuestas que irá dando a lo largo de la investigación, pero salvo la investigadora principal de este estudio, ninguna otra persona tendrá acceso a los nombres directos de ustedes o sus hijos y ningún dato será tratado de manera que este anonimato sea garantizado. Los investigadores de este proyecto estarán al cargo de analizar los datos obtenidos y de conservar dichos datos en sus computadores y discos duros para esta finalidad. Tan solo ellos tendrán acceso a los datos almacenados. Estos datos serán guardados por un periodo de 5 años una vez finalizado el estudio, para evitar que sean utilizados para otra finalidad que no sea la investigadora. Tras ese tiempo, los datos serán eliminados de los computadores y discos duros. Así también se asegura a todos los participantes que los datos recopilados en este estudio solo serán utilizados para los fines de esta investigación específica y para su publicación en revistas científicas.

**¿Es obligación participar? ¿Puede su hijo/a arrepentirse después de participar?**

Los estudiantes NO están obligados de ninguna manera a participar en este estudio. Si acceden a ello siempre que hayan obtenido la aprobación parental, pueden dejar de hacerlo en cualquier momento sin repercusión alguna y sin necesidad de justificar tal acción frente al equipo de investigación a cargo del proyecto. Sin embargo, al ser los talleres implementados dentro de la jornada escolar, la participación de los y las estudiantes se considerará parte de las actividades formativas propias de la institución educativa.

**¿A quién puede contactar para saber más de este estudio o si le surgen dudas?**

Si tiene cualquier pregunta acerca de esta investigación, puede contactar a la Dra. Paula Luengo Kanacri, postdoctorante de la Escuela de Psicología. Su teléfono es el 23544837 y su email es [bluengo@uc.cl](mailto:bluengo@uc.cl)  
Si usted tiene alguna consulta o preocupación respecto a sus derechos de su hijo/a como participante de este estudio, también puede contactar al Comité Ético Científico de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades. Presidenta: Sra. María Elena Gronemeyer, mail de contacto: [eticadeinvestigacion@uc.cl](mailto:eticadeinvestigacion@uc.cl)

**HE TENIDO LA OPORTUNIDAD DE LEER ESTA DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO INFORMADO.**

**SI ACEPTA QUE SU HIJO/A PARTICIPE EN ESTE PROYECTO. FIRME ACÁ**

---

Firma para autorizar a mi hijo a participar

Para conocer su identidad y la del estudiante, **complete los siguientes datos:**

NOMBRE Y APELLIDOS DEL

ESTUDIANTE: \_\_\_\_\_

NOMBRE Y APELLIDOS DEL

APODERADO: \_\_\_\_\_

CURSO: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

COLEGIO: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Firma Dra. Luengo Kanacri

