



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
INSTITUTO DE SOCIOLOGÍA
MAGÍSTER EN DISEÑO Y ANÁLISIS DE ENCUESTAS SOCIALES

CARACTERÍSTICAS DE LA POLIVICTIMIZACIÓN Y FACTORES
ASOCIADOS A ESTA EN NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES EN
CHILE

POR

ITALO ALEJANDRO OLIVARES MARCOLETA

Tesis presentada al Instituto de Sociología de la Pontificia Universidad Católica de Chile para
optar al grado académico de magíster.

Comisión Luis Maldonado-Matías Bargsted

Agosto 2020
Santiago, Chile

©2020 ITALO ALEJANDRO OLIVARES MARCOLETA

Se autoriza la reproducción total o parcial, con fines académicos, por cualquier medio o procedimiento incluyendo la cita bibliográfica del documento.

INDICE

RESUMEN	5
1 INTRODUCCIÓN.....	6
2 MARCO TEORICO	9
2.1 Victimología del desarrollo	9
2.1.1 Tipologías de victimización.....	9
2.2 Polivictimización.....	10
2.2.1 Medición de polivictimización.	13
.....	14
2.2.2 Factores asociados a Polivictimización	15
3 METODOLOGÍA	20
3.1 Resumen general.....	20
3.2 Población Objetivo y Marco Muestral.....	22
3.3 Diseño Muestral	23
3.3.1 Composición muestra.....	25
3.4 Proceso recolección de datos.....	26
3.5 Tasas de logro	32
3.6 Instrumento.....	34
3.7 Análisis Estadístico	35
4 RESULTADOS.....	40
4.1 Análisis preliminar de Consistencia Interna.....	40
4.2 Resultados descriptivos de victimización por módulos y polivictimización.....	42
4.2.1 Victimización año, general y por dimensiones	44
4.2.2 Polivictimización año, según características de los NNA	45
4.3 Modelos de Regresión Logística y multinivel, Polivictimización Año y variables de interés.....	46
5 DISCUSIÓN.....	54
6 ANEXOS:.....	60
6.1 Prevalencias específicas por Dimensión y desagregado por 32 tipos de violencia consultada.....	60
6.2 Figura n°2: CUESTIONARIO APLICADO EN PRIMERA ENCUESTA NACIONAL DEPOLIVICTIMIZACIÓN	62
6.2.1 Tablas n°20 Modelamientos multinivel.....	81
7 BIBLIOGRAFÍA.....	83

INDICE DE TABLAS

Tabla n°1, ejemplos de resultados medición polivictimización con criterios de corte según investigador	14
tabla n°2: ficha metodológica resumen de la primera encuesta nacional de polivictimización.....	21
tabla n°3, marco muestral con matrícula total estudiantes y establecimientos por región y dependencia.....	23
tabla n°4, distribución por región y dependencia de la sobre muestra de establecimientos	24
tabla n°5, composición muestra y estimación errores absolutos para variable “ha sufrido al menos una victimización en los últimos 12 meses”.....	26
figura n° 1 mensaje de información de contacto de ayuda descrito en “asentimiento informado”	30
tabla n°6, composición muestra, sobre muestra y porcentajes de logros”	32
tabla n° 7 códigos disposición final elegibles, según adaptación aapor.....	33
tabla n°8: porcentaje de no respuesta en preguntas victimización por sexo, curso y dependencia.....	34
gráfico n°1: distribución de muestra según número de victimizaciones y cortes de polivictimización, primera encuesta nacional de poli victimización, 2017.	37
tabla n°9: alpha de cronbach para cada dimensión de victimización y de polivictimización, prevalencias vida y año	40
tabla n°10: matriz de correlaciones de los 32 ítems del cuestionario para prevalencia año	42
tabla n°11: prevalencias año de victimización general, por dimensiones y polivictimización según variables de interés. Sexo, edad y constitución familiar (datos ponderados).....	43
tabla n°12: prevalencias año de victimización general, por dimensiones y polivictimización según variables de interés. Migrantes, indígena, discapacidad y dependencia escolar (datos ponderados).....	43
tabla n°13: prevalencias año de victimización general, por dimensiones y polivictimización según variables de interés. Curso y zonas de residencia (datos ponderados).....	44
tabla n°14: modelos regresión logística para polivictimización año como variable dependiente y variables independientes centrales y de control	47
tabla n°15: contraste de efectos del modelo completo n°9	48
tabla n°16: clasificación del modelo n°7	49
tabla n°17. Comparación modelos multinivel, variables individuales y contextuales, con efectos aleatorios en la constante que condicionan la polivictimización año, nivel agrupación: establecimientos educacionales, (699 establecimientos).	51
tabla n°18. Comparación modelos multinivel, variables individuales y contextuales, con efectos aleatorios en la constante que condicionan la polivictimización año, nivel agrupación: cursos, (7° básico a 3°medio).	52
tabla n°19 prevalencias de 32 tipos de violencia según dimensión y variables centrales del estudio, sexo, edad y composición familiar.....	60
figura n°2: cuestionario aplicado en primera encuesta nacional depolivictimización	62
modelamiento multinivel, modelo vacío, nivel 1 estudiantes, nivel 2 establecimientos educacionales	81
modelamiento multinivel, modelo vacío, nivel 1 estudiantes, nivel 2 curso	81
modelamiento multinivel, modelo vacío, nivel 1 estudiantes, nivel 2 tipo de dependencia administrativa ...	82

RESUMEN

El problema de la violencia en niños, niñas y adolescentes (NNA) tiene efectos profundos en la sociedad y representa un desafío complejo de enfrentar para la política pública. En este sentido, una etapa fundamental para el diseño e implementación de estrategias que aborden la problemática tiene relación con la forma en que se realiza la medición de la violencia, que tradicionalmente se ha desarrollado desde una perspectiva unidimensional, es decir, midiendo por separado sus distintas manifestaciones. Por otra parte, estudios recientes a nivel internacional relevan un nuevo enfoque de medición que considera una mirada integral de las distintas violencias que sufren los NNA, denominado *Polivictimización*, Finkelhor et al. (2011). Este concepto implica la confluencia integrada de distintas violencias que se miden en un mismo momento y bajo una perspectiva multidimensional, experiencias que impactan y generan daño en el desarrollo de los NNA. Entre las dimensiones de violencias que se contemplan en la polivictimización se encuentran: *victimización por delitos comunes, maltrato parental, maltrato de pares, abusos sexuales, exposición a violencia general e intrafamiliar* y *victimización digital o través de internet*, Asimismo, los autores diseñaron un cuestionario utilizado en distintos países como EE. UU, Canadá, España, Inglaterra, Japón y China entre otros, lo que permitiría determinar y medir la prevalencia de la polivictimización.

En concordancia con lo señalado, el año 2017, la Subsecretaría de Prevención del Delito, realiza la primera encuesta nacional de Polivictimización, en población NNA general, a estudiantes de establecimientos educacionales de 7°básico a 3°medio con el objetivo de determinar prevalencias de violencias por dimensiones y de polivictimización en el país. En este sentido, el presente estudio pretendió profundizar en las características de la polivictimización y sus principales dimensiones, así como identificar cuáles serían los principales factores asociados con su ocurrencia.

Entre los resultados obtenidos, destaca principalmente las mayores prevalencias, así también como factores determinantes de la polivictimización, el sexo mujer y aquellos NNA con familia monoparental o reconstituida. En segundo lugar, también destacaron altas prevalencias de NNA migrantes, los auto declarados indígena y aquellos que presentaban algún tipo de discapacidad, antecedentes de los cuales no hay evidencia contundente para considerarlos como factores determinantes. A partir de estos resultados, se concluye y discuten líneas de investigación futura.

Palabras clave: Polivictimización, victimización, dimensiones de violencia, Polivictimización año/vida, factores determinantes.

1 INTRODUCCIÓN

La violencia contra niños, niñas y adolescentes es una problemática compleja de abordar y requiere de importantes esfuerzos desde el Estado en términos de gestión y coordinación, para así brindar respuestas pertinentes e integrales que propicien las condiciones adecuadas para que niños, niñas y adolescentes¹ del país, puedan vivir y desarrollarse en un ambiente de protección y bienestar. En esta línea, el Estado Chileno ha suscrito convenciones internacionales² con el fin de resguardar su derecho de vivir en entornos libres de cualquier forma de violencia. Asimismo, en términos de la implicancia para el estudio, implementación y gestión de políticas de prevención de violencias, este segmento de la población es de vital importancia.

El enfoque tradicional de estudio de este tema ha tendido a focalizar victimizaciones ocurridas en forma unidimensional, para la obtención de información pertinente respecto de las violencias experimentadas por NNA en el país, (por ejemplo: violencia escolar, Intrafamiliar, sexual, entre otros, a través de mediciones independientes). En este sentido, en los últimos años a nivel internacional, especialmente en Estados Unidos y Europa, se ha desarrollado un nuevo enfoque en la medición de la victimización en NNA, que comprende el fenómeno desde una perspectiva integral, identificando no sólo la victimización reiterada³, sino que, la importancia de reconocer los distintos tipos de victimización, que se pueden integrar y acumular en el tiempo, denominado *Polivictimización*. La polivictimización contempla la vivencia de distintas expresiones de violencia, tales como: Victimización por delitos convencionales, por maltrato, por delitos sexuales, por parte de hermanos y pares, victimización indirecta, en el ámbito escolar, a través de internet o exposición

¹ En adelante NNA, (niños, niñas y adolescentes)

² La Convención sobre los Derechos del Niño fue aprobada el 20 de noviembre de 1989 por Naciones Unidas y busca promover en el mundo los derechos de los niños y niñas, cambiando definitivamente la concepción de la infancia. Chile ratificó este convenio internacional el 14 de agosto de 1990, el que se rige por cuatro principios fundamentales: la no discriminación, el interés superior del niño, su supervivencia, desarrollo y protección, así como su participación en decisiones que les afecten.

³ También entendida como múltiple victimización y se refiere a la vivencia repetida de un mismo tipo de violencia.

a violencia intrafamiliar, entre otras. Desde la teoría, la victimología del desarrollo y modelos ecológicos-transaccionales, dan fundamento a la presencia de distintos tipos de victimización, demostrando que la vivencia de experiencias directas e indirectas de episodios de violencia generan importantes efectos acumulativos en NNA, tanto a nivel individual, como en su relación con sus entornos sociales inmediatos, es decir, familia, colegio y comunidad, (Finkelhor y Hashima, 2001; Finkelhor, Ormord, Turner y Hamby, 2005^a).

Es en este contexto que la Subsecretaría de Prevención del Delito implementa, en el año 2017, la primera encuesta nacional que permite medir polivictimización en población NNA, (Encuesta Nacional de Polivictimización en Niños Niñas y Adolescentes). Entre los propósitos declarados por la institución para implementar la encuesta, destaca la intención de describir de mejor manera la complejidad del fenómeno de violencia que experimentan NNA y, por otra parte, proporcionar un insumo relevante para la gestión de política pública de prevención de violencias.

Como se ha señalado, la polivictimización es un enfoque que ha adquirido relevancia a nivel internacional y su implementación en una encuesta a nivel nacional, permite levantar antecedentes para mejorar la comprensión del fenómeno y de esta forma, responder a preguntas tales como: ¿Cuáles son las características de la victimización y polivictimización en NNA del país? ¿Qué variables podrían influir en que NNA sean polivictimizados? En este sentido y a partir de la información proporcionada por la encuesta, el presente estudio contempla los siguientes objetivos: 1. Describir las principales características de la victimización y polivictimización de NNA en Chile y 2. Analizar los principales determinantes asociados a la expresión de polivictimización en NNA del país. A partir de la revisión teórica y la investigación internacional revisada, es posible plantearse como hipótesis, que ciertas características sociodemográficas más estructurales y asociadas a la victimología del desarrollo, como el sexo, la edad y la composición familiar, tendrían incidencia en la expresión de la polivictimización. En estas revisiones, tanto los NNA de sexo masculino, los de mayor edad y aquellos en los cuales su crianza se ha desarrollado sin uno o ambos padres biológicos, tienden a expresar mayor polivictimización.

La presente investigación contempla un análisis de tipo descriptivo para la identificación de las principales características de la población NNA, tanto para victimización como polivictimización;

así como análisis multivariados, para identificar posibles factores que determinen la existencia de polivictimización en NNA. Considerando que la encuesta representa una primera versión de aplicación a nivel del país, paralelamente también se revisaron algunos aspectos referidos a la consistencia y valides de las dimensiones consideradas en la encuesta.

La relevancia de esta investigación se centra en la posibilidad de describir un fenómeno complejo e identificar variables que podrían explicar su desarrollo. Como ya se ha mencionado, la población etaria de NNA es de alta relevancia para la definición de políticas públicas preventivas en distintos ámbitos, en especial, para aquellas que abordan el bienestar de las personas y sus efectos en su desarrollo adulto. En este sentido, la identificación e intervención temprana de los efectos de la violencia es recomendable para la intervención social vinculada y para una mejor comprensión de cuales son características e implicancias de esa violencia.

A continuación, se presentan cuatro apartados de la investigación. En primer lugar, un *Marco teórico* que permite identificar las descripciones de la victimización y el concepto de polivictimización en NNA. Un segundo apartado, expone la *Metodología*, contemplando la descripción técnica de la encuesta, el diseño muestral y sus alcances, características del instrumento y las técnicas de análisis utilizadas. En tercer lugar, se describen *Resultados*, con los análisis descriptivos y multivariados para victimización y polivictimización. Finalmente, se presenta un apartado de *Discusión*, en el que se describen las principales conclusiones a partir de los resultados.

2 MARCO TEORICO

Para comprender la evolución del concepto de polivictimización, en primer lugar, es necesario describir aspectos generales de la teoría de la victimología del desarrollo y las tipologías de victimización. En segundo lugar, se presenta el concepto de polivictimización, las seis dimensiones que lo componen y las formas de medición y criterios para determinarla. Finalmente, se describen los principales factores que la literatura señala como asociados a su expresión.

2.1 Victimología del desarrollo

El concepto de victimología del desarrollo fue postulado por Finkelhor (2007) y en términos generales, plantea que NNA sufrirían las mismas victimizaciones que los adultos, pero en una posición de riesgo mayor de ser víctimas directas o indirectas de otras formas adicionales, por su nivel de dependencia y desarrollo individual. Estas formas adicionales de victimización se materializarían en un conjunto amplio de acontecimientos de maltrato infanto-juvenil que pueden ocurrir en los distintos espacios en los cuales se desenvuelven niños, niñas y adolescentes. Según el autor, este grupo etario debiera considerarse como el más vulnerable en el ámbito de la victimología, requiriéndose, por tanto, una descripción específica.

2.1.1 Tipologías de victimización

Las distintas tipologías y enfoques existentes respecto a victimización en NNA destacan la importancia de diferenciar entre las formas de manifestación asociada, lo que se fundamenta en estudios que constatan la existencia de consecuencias físicas y psicológicas diferenciadas para cada una de las tipologías, como también, diferencias según la actitud activa o de omisión del victimario, (Pears, Kim y Fisher, 2008). Es así como, la tendencia general respecto a la determinación de tipologías de victimización es agruparlas en dos grandes dimensiones: activa-pasiva y física-emocional. La victimización *activa* o maltrato activo implica una acción del victimario (física o emocional), que causa un daño al NNA o lo coloca en situación de grave riesgo de sufrirlo. Por otra parte, la victimización *pasiva*- se refiere a la omisión de acciones necesarias para el bienestar del NNA, por ejemplo, la negligencia, (Arrubarrena y De Paúl, 1999, 1995).

Por su parte, Finkelhor, identifica seis grandes *dimensiones* en las que se pueden agrupar las victimizaciones (Hamby y Finkelhor, Finkelhor 2000; Finkelhor, Ormrod & Turner, 2009): vivencia de delitos comunes, maltrato de padres o cuidadores, maltrato entre iguales, victimización sexual, exposición o ser testigo de violencia y victimizaciones ocurridas por internet. Estas dimensiones, resultan ser la base del concepto de *Polivictimización*.

2.2 Polivictimización

El término "polivictimización" fue introducido por Finkelhor, en referencia a los jóvenes que han experimentado varios tipos diferentes de victimización a una tasa superior a la media de la población, durante un período de tiempo determinado (Finkelhor, Ormrod & Turner, 2007a), dando origen, en conjunto con un grupo de investigadores del área, al Juvenile Victimization Questionnaire (JVQ)⁴, cuestionario de victimización enfocado en NNA.

Los investigadores hacen la distinción entre *la polivictimización* y *la victimización múltiple*, basándose en la conclusión de que los *diferentes tipos de victimización* experimentados por un niño tienen un *mayor* efecto traumático, que un mismo tipo de victimización *experimentado repetidamente* (Turner, Finkelhor y Ormrod, 2011; Hamby, Finkelhor y Turner, 2014). Es así como, la polivictimización puede incluir diferentes tipos de victimización, tales como: violencia sexual, agresión, abuso, secuestro, como también, la exposición a la violencia (victimización indirecta), por ejemplo, aquella que se produce entre padres (Cyr, Chamberland, Clément & Lessard, 2014).

A lo largo de sus vidas, algunos NNA se encuentran expuestos a experimentar persistentemente distintos tipos violencia en sus hogares, escuelas y comunidades. Este tipo de exposición podría causar daños de tipo físico, mental y emocional tan significativos que sus efectos podrían durar hasta la edad adulta, generando graves consecuencias a nivel individual y social a lo largo de su desarrollo. Por tanto, este tipo de enfoque considera que la exposición múltiple a distintos tipos de violencias genera un *efecto acumulativo* que persiste en el tiempo (Dong et al., 2013, Rutter, 1990). En este

⁴ El instrumento considera 32 preguntas centrales, de 6 dimensiones de victimización: 1) Victimización por delitos comunes, 2) Maltrato, 3) Violencia de pares y/o hermanos, 4) Violencia sexual, 5) Exposición a violencias y 6) Victimización por internet.

sentido, la polivictimización puede entenderse como la experimentación de múltiples victimizaciones de diferentes tipos en un lapso relativamente breve, generando un riesgo particularmente alto de sufrir daños físicos, mentales y emocionales duraderos.

Por otra parte, aquellos NNA que han estado expuestos a un solo tipo de violencia, tanto en el último año como a lo largo de su vida, tienden a presentar un mayor riesgo de experimentar otros tipos de violencias, que podrían determinar una polivictimización. (Finkelhor, Turner, Ormrod, Hamby , Y Kracke, 2009)

Respecto a la persistencia de las victimizaciones en el tiempo y las características de la configuración de la polivictimización, algunas investigaciones (Finkelhor, Ormrod, Turner y Holt, 2009) han determinado que éstas tienden a comenzar al inicio del ciclo escolar (en nuestro sistema, comienzo de la enseñanza básica o enseñanza media). Igualmente, se observa que los polivictimizados, tienden a presentar otro tipo de adversidades a lo largo de su vida, tales como: accidentes, problemas familiares y enfermedades importantes (Finkelhor, 2007). Por lo tanto, los/as polivíctimas no sólo sufren de victimizaciones frecuentemente, sino que éstas se desarrollan en múltiples contextos y por diferentes personas (Finkelhor, Ormrod, Turner y Holt, 2009).

Esta conceptualización involucra un amplio espectro de victimizaciones, lo que permite conocer y comprender de una forma más holística el fenómeno, por lo que no sólo contempla las victimizaciones más graves y generalmente estudiadas, sino que otros tipos menos estudiados -como, por ejemplo, la violencia entre pares y hermanos-, pero que, sin embargo, pueden estar muy extendidas y causar malestar en la población infantojuvenil (Finkelhor, 2007).

De acuerdo con la teoría del estrés traumático, un aspecto que resulta relevante para comprender su impacto tiene que ver con que, para algunos NNA, la victimización más que un evento abrumador, es más bien una condición (Finkelhor, Ormrod, y Turner, 2007a). Este concepto se denomina a veces "trauma complejo" (Cook et al., 2003). En este sentido, los NNA que experimentan victimizaciones repetidas y varios tipos de victimización pueden estar en mayor riesgo de sufrir un trauma complejo.

La mayoría de las investigaciones se han centrado en un único tipo de victimización (por ejemplo:

bullying, el abuso sexual, o el maltrato físico), limitando la indagación en el campo de la victimología del desarrollo sin considerar la frecuencia y gravedad o la acumulación de diferentes tipos de victimización en la vida del NNA, así como sus efectos a lo largo plazo. Para algunos NNA, la experiencia de violencia es más una condición vital permanente, que un suceso puntual (Finkelhor, 2007).

A continuación, se presentan las seis dimensiones de victimización que el autor identifica y que permiten configurar el fenómeno de la polivictimización:

- a) Delitos comunes: Formas de victimización que quedan recogidas en los estudios realizados con adultos, especialmente, como hurtos y robos, vandalismo, amenazas e intimidación.
- b) Maltrato (de padres o cuidadores): El *abuso físico* es definido como “cualquier acción no accidental por parte de los padres o cuidadores que provoque daño físico o enfermedad en el niño o que lo coloque en grave riesgo de sufrirlo”. El *abuso o maltrato emocional* se refiere a la “hostilidad verbal crónica en forma de insulto, menosprecio, crítica o amenaza de abandono y constante”. El *abandono o negligencia física* se define como “aquella situación donde las necesidades físicas (alimentación, vestido, higiene, protección y vigilancia en las situaciones potencialmente peligrosas, educación y/o cuidados médicos)”. El *abandono o negligencia emocional* es definido como la “falta persistente de respuesta a las señales (llanto, sonrisa), expresiones emocionales y conductas procuradoras de proximidad e interacción iniciadas por el niño y la falta de iniciativa de interacción y contacto”.
- c) Maltrato entre iguales: Definida como la “conducta de persecución física y/o psicológica que realiza un par contra otro, al que escoge como víctima de repetidos ataques”. (Pares o hermanos, incluyendo pareja)
- d) Victimización sexual: Se entiende como conductas que Incluyen contacto físico, como aquellas que no lo implican directamente entre el nna y el victimario (proposiciones verbales explícitas, exhibir los órganos sexuales con el propósito de obtener excitación o gratificación sexual, entre otros).
- e) Exposición a violencia: Entendida coo la acción de presenciar de forma habitual agresiones, ya sean físicas o emocionales, de un miembro de la familia hacia otro u otros. (Finkelhor, 2007).
- f) Victimización por internet: Aquellas victimizaciones realizadas a través de dispositivos electrónicos y nuevas tecnologías.

2.2.1 Medición de polivictimización.

A partir de lo anteriormente expuesto, uno de los desafíos de la medición de la polivictimización a nivel internacional, descrito por los principales desarrolladores del instrumento base, JVQ (Finkelhor, Ormrod y Turner, 2007b; Finkelhor, Ormrod, y col. 2005a), se refiere a determinar la forma más adecuada para identificar la presencia de polivictimización en un NNA, por ejemplo, a través de una suma, promedio, cuotas o percentiles de la población que *cumplan con un determinado número de victimizaciones*, de las consultadas por el instrumento.

La revisión de la literatura respecto a investigaciones de polivictimización dan cuenta de variados criterios para determinar la presencia de polivictimización vida (violencias ocurridas alguna vez en la vida) o polivictimización año (violencias ocurridas en los últimos doce meses) (ver tabla n°1). No obstante, los criterios más utilizados y recomendados por los autores del instrumento son la utilización de *punto de corte del 10% superior de la muestra, o la media de victimizaciones*.

Tabla n°1, Ejemplos de resultados medición polivictimización con criterios de corte según investigador⁵

Definición polivictimización	Estudio	País	Instrumento de evaluación	LV/UA	Nº tipos de victimización y/o porcentaje de polivíctimas
Categorial					
Punto de corte: 10% superior de la muestra	Finkelhor et al. (2009b)	Estados Unidos	JVQ 34 ítems	LV	>12 tipos de victimización (11-14a) >15 tipos de victimización (15-18a)
	Turner et al. (2010a)	Estados Unidos	JVQ 37 ítems	LV	>11 tipos de victimización
	Finkelhor et al. (2011)	Estados Unidos	JVQ 36 ítems	UA	>7 tipos de victimización (10-13a) >8 Tipos de victimización (14-17a)
	Soler, et al (2012)	España	JVQ 34 ítems	UA	>9 tipos de victimización
	Cyr et al. (2013)	Canadá	JVQ 34 ítems	LV UA	>9 tipos de victimización >4 tipos de victimización
	Radford et al. (2013)	Reino Unido	JVQ 34 ítems	LV	>12 tipos de victimización
	Soler, Segura et al. (2013)	España	JVQ 34 ítems	UA	>8 tipos de victimización
	Babchishin y Romano (2014)	Canadá	JVQ-CR-R1 46 ítems	LV	>9 (>6a) >10 (7-10a) >12 (11-12a)
	Pereda et al. (2014)	España	JVQ 36 ítems	LV UA	>8 tipos de victimización >6 tipos de victimización
	Forns et al. (2015)	España	JVQ 34 ítems	UA	>9 tipos de victimización
Finkelhor et al. (2015)	Estados Unidos	JVQ 34 ítems	UA	>6 tipos (UA)	
Punto de corte: Superior a la media de tipos de victimización entre las víctimas	Finkelhor, Ormrod et al. (2005)	Estados Unidos	JVQ 34 ítems	UA	>4 tipos de victimización 22% de los niños evaluados
	Finkelhor et al. (2007a)	Estados Unidos	JVQ 34 ítems	UA	>4 tipos de victimización 18% de los niños evaluados
	Finkelhor et al. (2009a)	Estados Unidos	JVQ 34 ítems	UA	>4 tipos de victimización 20% de los niños evaluados
Punto de corte: >4 tipos de victimización	Chang (2013)	China	JVQ 34 ítems	LV UA	14% 9,5%
	Dong et al. (2013)	China	JVQ 34 ítems	UA	17%
	Feng et al. (2015)	Taiwan	ICAST-CH (36 ítems de tipos de malos tratos)	LV UA	71% LV 49,5% UA
	Játiva y Cerezo (2014)	España	JVQ 36 ítems	UA	57,8%
Punto de corte: >10 tipos de victimización	Le et al. (2015)	Vietnam	JVQ-R2 37 ítems	LV	31,10%
Dimensional					
	Soler, Paretila et al. (2013)	España	JVQ 34 ítems	UA	M = 5,7 tipos de victimización
	Nguyen et al. (2009)	Vietnam	4 dominios de malos tratos (28 ítems)	LV	14,4% tres dominios 6,3% cuatro dominios
	Cyr et al. (2014)	Canadá	JVQ 32 ítems	LV	22% presentaban +4 tipos de victimización (6-11a)
Empírica					
Análisis de clases latentes	Ford et al. (2010)	Estados Unidos	24 tipos de adversidades (incluye violencia interpersonal)	LV	32,50%
Análisis de clúster	Holt et al. (2007)	Estados Unidos	JVQ 33 ítems	UA	10%
Otras aproximaciones categoriales					
3 o más de los 5 tipos evaluados	Romano et al. (2011)	Canadá	5 ítems de victimización	UA	14,7% polivíctimas
Percentil 75	Choo et al. (2010)	Malasia	30 ítems en 4 dominios de malos tratos	LV	3% múltiples victimizaciones
5 o más de los 9 dominios	Ellonen y Salmi (2011)	Finlandia	Finnish Child Victim Survey (44 ítems de violencia)	UA	9% son polivíctimas

Nota: UA= último año. LV= victimizaciones a lo largo de la vida.

⁵ Descripción en base a información presentada en: Álvarez, M (2015), Polivictimización y Psicopatología en Adolescentes Pertenecientes a Poblaciones de Riesgo, (tesis doctoral), Universidad de Barcelona, Barcelona.

2.2.2 Factores asociados a Polivictimización

La vivencia de algún tipo de victimización es un evento que puede ocurrir en los distintos espacios en los cuales se desenvuelven NNA. Es así como este grupo etario debiera considerarse como el más vulnerable en el ámbito de la victimología. Por su parte, algunas investigaciones muestran que las victimizaciones no están distribuidas al azar, sino que tienden a acumularse para ciertos individuos y en ciertos ambientes (Tseloni y Pease, 2003). Asimismo, otros estudios se han centrado en identificar en particular, si la presencia de polivictimización, que implica un complejo acumulativo de diversas victimizaciones, se puede vincular a determinados factores demográficos y sociales.

Según Finkelhor et al, (2011), los NNA polivictimizados presentarían algunas características asociadas, tales como: vivencias de victimizaciones más serias y variadas; junto con sobrerrepresentación entre ciertos grupos demográficos: sexo masculino, de mayor edad, de estatus socioeconómico medio, afroamericanos y de familias monoparentales, con padrastro/madrastra o de otros cuidadores adultos familiares.

En términos generales, las investigaciones se han centrado particularmente en identificar los siguientes factores sociodemográficos y contextuales de familia-colegio, como asociados a ocurrencia de polivictimización: sexo, edad, nivel socioeconómico, composición del hogar, pertenencia a grupos de minorías raciales-étnicas y etapa escolar, que se describen a continuación:

- a) *Sexo*: Aunque la mayoría de los estudios describen que los niños de sexo masculino tienden a presentar mayores tasas de polivictimización en relación a las niñas (Chan, 2013; Choo et al., 2011; Dong et al., 2013; Finkelhor, Ormrod y Turner, 2007b; Finkelhor, Turner, Hamby y Ormrod, 2011; Romano et al., 2011), otros estudios no identifican diferencias estadísticamente significativas entre ambos sexos (Babchishin y Romano, 2014; Feng et al., 2015; Finkelhor et al., 2007a; Finkelhor et al., 2009b; Finkelhor, Shattuck et al., 2011; Le et al., 2015; Soler, Segura et al., 2013; Soler et al., 2012). Por su parte, y en menor frecuencia, otros estudios describen que las niñas presentaban más polivictimización que los hombres (Ellonen y Salmi, 2011; Játiva y Cerezo, 2014). Finalmente, según los resultados de la National Survey of Children's

Exposure to Violence (NatSCEV 2009, de E.E.U.U), el 54% de los polivictimizados eran de sexo masculino, mientras que el 46% de sexo femenino.

- b) *Edad*: La mayoría de los estudios tienden a describir que los polivíctimas están más presentes en adolescentes de mayor edad que en tramos de menor edad, (Cyr, Clément, Chamberland, 2014; Finkelhor et al., 2007b; Finkelhor, Shattuck et al., 2011; Finkelhor, Turner et al., 2011), lo que se explicaría debido a que a mayor edad es más probable acumular más incidentes de victimización (Finkelhor, 2007). Sin embargo, también hay algunos estudios que no encuentran diferencias entre los adolescentes de edades diferentes en relación con la polivictimización (Feng, et al., 2015; Játiva y Cerezo, 2014; Soler et al., 2012). Como antecedente, hay que señalar que de acuerdo con el estudio de NatSCEV 2009, el 41% de los polivíctimas estaban en el tramo de 14 a 17 años.

En general, los adolescentes mayores acumulan un mayor número de victimizaciones a lo largo de la vida en comparación con los NNA más jóvenes (Finkelhor et al., 2007a; Finkelhor, Ormrod y Turner, 2007c; Finkelhor, Shattuck et al., 2011), posiblemente porque a mayor edad hay más tiempo para acumular una mayor cantidad de experiencias y vivencias de victimización (Finkelhor, Ormrod y Turner, 2009).

- c) *Composición de los hogares*: Este es uno de los factores que presenta mayor evidencia asociada a polivictimización. NNA que vivían en hogares con la falta de uno de los padres biológicos o ambos, (familias monoparentales, con padrastro/madrasta o a cargo de familiares) presentaban tasas más altas de polivictimización, (Ellonen y Salmi, 2011; Finkelhor et al., 2007b, 2009b; Finkelhor, Shattuck et al., 2011; Finkelhor, Turner et al., 2011; Le et al., 2015; Nguyen et al., 2009). Se ha descrito como factor de riesgo las estructuras familias monoparentales, reconstituidas o compuestas por otros cuidadores adultos. Aunque su vinculación es menos directa, esta situación puede deberse a situaciones tan diversas como: experimentar etapas de crisis en el desarrollo integral, problemas de convivencia familiar, vivencias de negligencias, precariedad en cuidados parentales o dificultades en el desarrollo socioemocional. En términos generales, la

estructura familiar presenta incidencia en el desarrollo integral de los NNA (Jadue, 2003; Finkelhor, Ormrod et al., 2005a; Finkelhor et al., 2007c; Finkelhor, Turner et al., 2011).

- d) *Pertenencia a minorías raciales o étnicas*: La evidencia respecto a este factor no es determinante, sin embargo, algunos estudios consideran diferencias entre razas y etnias, relacionando a la polivictimización con más presencia en las minorías (Finkelhor, Turner et al., 2011; Finkelhor et al., 2007b; Romano et al., 2011). No obstante, otras investigaciones no han encontrado diferencias entre las distintas razas o nacionalidades que fueron consideradas (Ellonen y Salmi, 2011; Finkelhor et al., 2007a, 2009b, Játiva y Cerezo, 2014).
- e) *Etapa escolar*: En términos generales, se presentan mayores niveles de polivictimización en el inicio de ciclos educacionales, por ejemplo, primer año de escuela primaria o secundaria. (Finkelhor, Turner, Hamby y Ormrod, 2011). En este sentido, pareciera que algunos NNA sean particularmente más vulnerables cuando realizan la transición hacia un nuevo ambiente escolar. Este es un momento en el que interactúan con muchas personas nuevas y eventualmente, presentar mayor interés en nuevos entornos que podrían resultar peligrosos.
- f) *Nivel socioeconómico*: En términos generales, no se encuentra evidencia sólida que sugiera que la polivictimización se relaciona con entornos de pobreza. Aunque hay estudios que han asociado la polivictimización con niveles socioeconómicos más bajos (Dong et al., 2013; Finkelhor et al., 2007b; Romano et al., 2001), otros describen que los polivictimizados tienden a ser de un nivel socioeconómico medio (Finkelhor, Turner, et al., 2011), e incluso, alguno lo describe asociado a el nivel más alto (Romano, et al. 2011). Sin embargo, también se encuentran reportes que identifican diferencias entre los niveles (Finkelhor et al., 2007a). Los resultados de la encuesta NatSCEV 2009, evidencian menores tasas de polivictimización entre las familias de niveles socioeconómicos más altas y bajas en comparación con las familias de nivel medio.

Los factores señalados, aunque no exclusivos, han sido presentados por diferentes investigaciones como influyentes en la ocurrencia de polivictimización. En el presente estudio, se considerará como *hipótesis de trabajo* que las principales características sociodemográficas y de contexto familiar, (asociadas a la victimología del desarrollo), tales como el sexo, la edad y la composición familiar, tendrán incidencia en la explicación de la ocurrencia de polivictimización. Esta hipótesis es posible contrastarla con la información proporcionada por la Primera Encuesta Nacional de victimización 2017.

En general, las investigaciones muestran que las victimizaciones no están distribuidas al azar, sino que tienden a acumularse para ciertos individuos y en ciertos ambientes (Tseloni y Pease, 2003). Entre los factores sociodemográficos, el sexo masculino, se vincularía a mayor probabilidad de polivictimización porque, por ejemplo, experimentan tasas más altas de agresiones físicas entre compañeros, pares y hermanos que las niñas (Chan, 2013; Dong et al., 2013; Finkelhor, Turner, Hamby y Ormrod, 2011). La excepción es la victimización sexual la cual se asocia más al sexo femenino (Aho et al., 2014; Dong et al., 2013).

Como se ha señalado, además de los factores sociales y demográficos, es importante considerar otro tipo de factores que no son fáciles de obtener a través de una metodología de encuesta auto aplicada, como por ejemplo: características psicosociales (desarrollo psicosocial, emocional, competencias personales), problemas de salud mental y/o apoyo social para superar los efectos nocivos de la exposición a la victimización, (Collishaw et al., 2007; Hjemdal, Aune, Reinfjell y Stiles, 2007.) Por otra parte, los NNA polivictimizados respecto de aquellos que no lo son, presentan ciertas características: 1) *la vivencia de otros eventos adversos potencialmente traumáticos como accidentes, enfermedades y problemas familiares* (Finkelhor et al., 2007a, 2007b; Finkelhor, Shattuck et al., 2011; Finkelhor, Turner et al., 2011; Le et al., 2015; Romano, et al., 2011); y 2) *La vivencia de algunos tipo de violencia grave*, por ejemplo, victimización sexual y el maltrato de los padres, (Finkelhor, Turner, Ormrod, Hamby , Y Kracke, 2009). En este sentido, los investigadores plantean que un NNA que fue agredido físicamente en el último año tendría cinco veces más probabilidades de ser victimizado sexualmente y más de cuatro veces más probable de ser maltratado durante ese período. Del mismo modo, un/a NNA agredido físicamente durante algún momento de

su vida, tendría seis veces más probabilidades de ser victimizado sexualmente y más de cinco veces de ser maltratado, que aquellos que no lo fueron.

En un enfoque más integrativo de factores de riesgo, (Finkelhor, Ormrod, Turner y Holt, 2009), especifican cuatro caminos distintos que culminan en la polivictimización de NNA. Estas cuatro vías son: (a) *vivir en una familia que experimenta violencia y conflicto considerables* (familias peligrosas); (B) *tener una familia apremiada con problemas como dinero, empleo y abuso de sustancias que puedan comprometer la supervisión de un niño o crear necesidades emocionales insatisfechas* (disrupción familiar y adversidad); (C) *residir o circular en una comunidad peligrosa* (barrios peligrosos); Y (d) *ser un niño con problemas emocionales preexistentes que aumentan el comportamiento de riesgo, engendran antagonismo y comprometen la capacidad de protegerse* (problemas emocionales).

Finalmente, un aspecto que es relevante para identificar el constructo de polivictimización y sus componentes o dimensiones, son los reportes de consistencia de las escalas utilizadas para su medición. Este antecedente se ha reportado en una serie de investigaciones que han revisado la consistencia, (Finkelhor, Hamby, Ormrod & Turner, 2005; Holton, Nguyen, Wolfe & Fisher, 2015; Forns, Kirchner, Soler & Paretilla, 2013; Pereda, Guilera, y Abad, 2014), uno de los principales instrumentos de medición utilizados es el JVQ⁶ implementado por Finkelhor y otros (2005c), esta escala ha demostrado tener buenas propiedades psicométricas para reportar el constructo y sus dimensiones.

En términos generales, el cuestionario original de JVQ demostró tener buenas propiedades psicométricas (Finkelhor y otros., 2005c). Se ha identificado una confiabilidad para el JVQ, con alpha (α) de Cronbach, de 0.82 y 0.84, para la valoración de victimizaciones en el último año y a lo largo de la vida, respectivamente. En el módulo de delitos comunes de 0.64 y 0.70, en el módulo de victimización por cuidadores de 0.49 y 0.57, en victimizaciones por parte de pares y hermanos de 0.51 y 0.56, en victimización sexual de 0.64 y 0.62 y victimización indirecta de 0.60 y 0.53 (Forns, Kirchner, Soler y Paretilla, 2013).

⁶ Juvenile Victimization Questionnaire (JVQ) elaborado por Finkelhor, Hamby, Ormrod y Turner (2005c).

3 METODOLOGÍA

Para la descripción de la metodología a continuación se contemplan apartados que describen en orden las siguientes temáticas: resumen general, población objetivo y marco muestral, el diseño muestral, proceso de recolección de datos, tasas de logros, instrumento y análisis estadístico.

3.1 Resumen general⁷

La Primera Encuesta Nacional de Polivictimización en Niños, Niñas y Adolescentes del año 2017, financiada por la Subsecretaría de Prevención del Delito del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, busca medir indicadores de polivictimización en la población de NNA que se encuentren cursando entre 7° básico y 3° medio y que contemplan edades entre los 12 y 17 años.

Los objetivos declarados del estudio son:

- Realizar una encuesta pretest que permita testear el cuestionario de polivictimización y probar aspectos de validez y confiabilidad.
- Determinar indicadores de prevalencia e incidencia de diversas victimizaciones en NNA que cursan entre 7° básico y 3° medio de los establecimientos educacionales del país.
- Identificar características de las incidencias y prevalencias de la exposición a victimizaciones y polivictimización por sexo, edad, situación socioeconómica.

La encuesta se implementó a través de un cuestionario autoaplicado en formato cuadernillo de papel en banco/negro, aplicado en sala de clases y supervisado por un facilitador.

El levantamiento de información se realizó entre octubre y diciembre de 2017. La muestra final contempló a nivel nacional, 19.684 niños, niñas y adolescentes, distribuidos en 699 establecimientos de todo el país, registrando un margen de error total de +/- 0,7 puntos porcentuales (asumiendo muestreo aleatorio simple, varianza máxima y un nivel de confianza de 95%).

⁷ Información obtenida en base a informe final del estudio, encargado por la Subsecretaría de Prevención del Delito.

Tabla n°2: Ficha Metodológica Resumen de la Primera Encuesta Nacional de Polivictimización

Diseño del estudio	Estudio Cuantitativo
Institución responsable del estudio	Subsecretaría de Prevención del Delito, del Ministerio del Interior y Seguridad Pública
Población objetivo	Estudiantes de 7° básico a 3° medio de establecimientos educacionales de las 15 regiones del país, de todas las dependencias administrativas (no incluye zonas rurales y tampoco establecimientos de menos de 30 alumnos).
Instrumento	Cuestionario adaptado de Juvenile Victimization Questionnaire JVQ, desarrollado por Finkelhor
Método de recolección	Cuestionario autoaplicado en papel con asistencia de facilitador en sala de clases.
Periodo de levantamiento de datos	16 octubre al 15 diciembre 2017
Tamaño muestral	N° establecimientos: 699; N° encuestas levantadas en terreno: 19.867; N° encuestas validadas: 19.684
Diseño muestral	Muestreo probabilístico estratificado, realizado en tres etapas de selección: (1) establecimiento, (2) cursos, (3) estudiantes, 7° básico a 3° medio de establecimientos educacionales de las 15 regiones del país, de todas las dependencias administrativas (no incluye zonas rurales y tampoco establecimientos de menos de 30 alumnos).
Marco muestral	Establecimientos educacionales en 2016, a partir de la base de matrículas de abril 2016 del MINEDUC
Error muestral	± 0.7 puntos porcentuales, para varianza máxima y 95% de confianza. (Cálculo estándar, suponiendo supuesto de muestreo aleatorio simple. Se debe considerar que este estudio tiene un diseño de muestro complejo, multietápico)
Factor de expansión	El ponderador fue calculado considerando las probabilidades de selección, ajuste de no respuesta y post-estratificación por sexo, región, nivel escolar y dependencia administrativa del establecimiento según datos de matrícula 2017
Tasa de respuesta a nivel de establecimientos y alumnos	Tasa de Respuesta (RR2): 59% Tasa de Rechazo (REF1): 23% Tasa de no respuesta alumnos: 20%
Institución a cargo de recolección de datos	Dirección de Estudios Sociales, DESUC, del Instituto de Sociología, PUC.

Elaboración propia, a partir del informe final del estudio.

3.2 Población Objetivo y Marco Muestral

La población objetivo de la encuesta contempló NNA escolarizados cursando entre 7° básico y 3° medio de establecimientos municipales, particulares subvencionados y particulares pagados de zonas urbanas de las 15 regiones del país. Esta población implica considerar escolares de edades entre los 12 y 17 años⁸. Por razones operativas, se excluyeron del estudio establecimientos, por tanto, también a sus estudiantes, que no fueron parte del Directorio de Establecimientos de MINEDUC 2016, aquellos que no pertenecían a zonas urbanas del país, establecimientos de educación diferencial y aquellos con matrícula inferior a 30 alumnos. En este sentido y por las características descritas, el estudio no permite generar indicadores y caracterización de victimización y polivictimización para población de NNA no escolarizada.

En la tabla n°3, se presenta el número total de alumnos del marco muestral, 1.119.640 estudiantes de séptimo a tercero medio de los establecimientos de zonas urbanas con 30 alumnos o más, de acuerdo con el Registro de Matrículas a 2016 (Mineduc, 2016). De este número, 443.679 corresponden a alumnos de establecimientos municipales (40%), 579.261 a alumnos de establecimientos particular subvencionado (52%) y 96.700 a alumnos de establecimientos particular pagado (9%). También se describe la distribución de establecimientos por región y dependencia que fueron parte del marco muestral.

⁸ En la etapa de selección de estudiantes, se excluyeron NNA mayores de 18 años

Tabla n°3, marco muestral con matrícula total estudiantes y establecimientos por región y dependencia

Regiones	Total matrícula de estudiantes 2016 7° básico y 3° medio					Total establecimientos zona urbana con alumnos entre 7° básico y 3° medio				
	Municipal	Particular Subvencionado	Particular Pagado	Total	Distribución	Municipal	Particular Subvencionado	Particular Pagado	Total	Distribución
1 Región de Tarapacá	5.923	14.647	395	20.965	1,8	26	53	3	82	1,6
2 Región de Antofagasta	24.606	14.661	3.437	42.704	3,8	80	42	18	140	2,7
3 Región de Atacama	13.089	7.423	608	21.120	1,9	67	24	4	95	1,8
4 Región de Coquimbo	19.649	28.858	1.900	50.407	4,5	121	121	12	254	4,9
5 Región de Valparaíso	41.383	64.964	10.180	116.527	10,4	280	349	56	685	13,3
6 Región de O'Higgins	30.529	23.447	3.600	57.576	5,1	129	116	14	259	5,0
7 Región del Maule	33.017	28.738	2.441	64.196	5,7	153	120	10	283	5,5
8 Región del Biobío	66.159	60.119	6.074	132.352	11,8	341	263	26	630	12,3
9 Región de la Araucanía	27.363	32.592	1.843	61.798	5,5	153	174	10	337	6,6
10 Región de Los Lagos	27.089	23.608	3.186	53.883	4,8	139	127	12	278	5,4
11 Región de Aysén	2.629	4.215	0	6.844	0,6	18	14	0	32	0,6
12 Región de Magallanes	5.586	4.098	1.022	10.706	1,0	31	16	6	53	1,0
13 Región Metropolitana	129.046	252.832	60.561	442.439	39,5	582	1.008	240	1.830	35,6
14 Región de Los Ríos	11.909	9.546	857	22.312	2,0	60	54	5	119	2,3
15 Región de Arica y Parinacota	5.702	9.513	596	15.811	1,4	27	30	4	61	1,2
Total	443.679	579.261	96.700	1.119.640	100	2.207	2.511	420	5.138	100

Elaboración propia a partir de Informe final Encuesta Polivictimización 2017

Elaboración propia, a partir del informe final del estudio.

3.3 Diseño Muestral

El diseño muestral del estudio es probabilístico, trietápico donde se seleccionaron secuencialmente establecimientos en una primera etapa, cursos en una segunda etapa, y alumnos en una tercera etapa — y estratificado. En una muestra probabilística cada unidad del marco de estudio tiene una probabilidad de selección conocida y superior a cero. Este tipo de muestra permite el cálculo de errores muestrales y así estimar la precisión de los estimadores obtenidos respecto de la población de estudio.

a) Estratificación

La muestra total se afijó preminentemente en forma proporcional según la distribución regional de las matrículas en cada región. Mientras que paralelamente, se controló eventualmente la muestra por nivel socioeconómico, generando estratos según dependencia administrativa de los establecimientos. De esta forma, se lograron establecer 44 estratos combinando región y dependencia, (15 regiones a la fecha del levantamiento por 3 tipos de dependencia, municipal, particular subvencionado y particular) en la región de Aysén no hubo ningún colegio particular

pagado, según datos de matrícula 2016 (Mineduc, 2016)⁹ año previo a la aplicación de la encuesta¹⁰.

Debido a que el diseño muestral contempló una muestra con afijación desproporcionada entre las distintas regiones del país, se aplicó un factor de expansión postestratificado que corrige esta diferencia dada por el diseño y asegura la correcta representación de la población objetivo. El factor consideró las probabilidades de selección del establecimiento, curso y alumno, un ajuste por no respuesta y el ajuste de post-estratificación por sexo, región, nivel escolar y dependencia administrativa del establecimiento.

Tabla n°4, Distribución por región y dependencia de la sobre muestra de establecimientos

Regiones	Distribución sobre muestra por región y dependencia				
	Municipal	Particular Subvencionado	Particular Pagado	Total	Distribución
1 Región de Tarapacá	8	19	2	29	2,3%
2 Región de Antofagasta	29	17	4	50	4,0%
3 Región de Atacama	15	9	2	26	2,1%
4 Región de Coquimbo	21	32	2	55	4,4%
5 Región de Valparaíso	46	73	12	131	10,5%
6 Región de O'Higgins	34	26	4	64	5,1%
7 Región del Maule	37	32	3	72	5,8%
8 Región del Biobío	69	63	7	139	11,2%
9 Región de la Araucanía	29	35	2	66	5,3%
10 Región de Los Lagos	30	26	4	60	4,8%
11 Región de Aysén	10	14	0	24	1,9%
12 Región de Magallanes	15	11	3	29	2,3%
13 Región Metropolitana	129	252	66	447	35,9%
14 Región de Los Ríos	14	11	2	27	2,2%
15 Región de Arica y Parinacota	9	16	2	27	2,2%
Total	495	636	115	1246	100,0%

Elaboración propia, a partir del informe final del estudio.

b) Procedimiento de selección

El diseño muestral correspondió a uno probabilístico, trietápico y estratificado. La característica trietápica corresponde a que las unidades de muestreo en cada estrato fueron seleccionados en tres etapas:

1. En primer lugar, selección de establecimientos educacionales
2. En segundo lugar, selección de cursos en cada nivel de interés del establecimiento

⁹ Descripción en base a informe final del estudio, Subsecretaría de Prevención del Delito

¹⁰ Según reporte del MINEDUC, esta información corresponde a alumnos incorporados a establecimientos educacionales hasta el 30 de abril, y que fueron ingresados en el sistema de captura de información hasta el día 31 de agosto del año correspondiente.

3. Finalmente, se seleccionó a alumnos en cada curso

Para la selección de los establecimientos al interior de cada estrato se utilizó muestreo proporcional al tamaño, es decir, se asignó una mayor probabilidad de selección a aquellos colegios con más cantidad de alumnos entre 7° básico y 3° medio. De esta forma se buscó igualar la probabilidad de selección de alumnos de colegios con mayor matrícula respecto aquellos con menor cantidad. Para lograr esta distribución se utilizó el siguiente procedimiento:

- Asignación de un número a cada establecimiento
- Definición de una probabilidad de salir según cantidad de alumnos
- A través de un algoritmo computacional se eligen tantos establecimientos como sea necesario para completar el tamaño de muestra requerido para cada estrato.

Para la selección de cursos, al interior de cada establecimiento y para cada nivel, se realizó una selección aleatoria, siguiendo una adaptación de la tabla Kish, de tal forma de asegurar una probabilidad igual de selección entre los distintos cursos que pueden componer un nivel de enseñanza en el establecimiento (7° básico a 4° medio).

Finalmente, la selección de estudiantes al interior de los cursos se realizó utilizando el orden alfabético de la lista del curso. Para ello, se seleccionó un número determinado de los últimos alumnos de la lista. Este método asegura la aleatoriedad debido a que el orden de la lista según apellido no debiera asociarse con las variables del estudio. En el caso de que el NNA no estaba presente o no era posible su participación en el estudio, se continuaba con reemplazo con el mismo criterio a partir del orden de la lista.

3.3.1 Composición muestra

En tabla n°5, se presenta la distribución de la muestra por variables para postestratificación y segmentos: sexo, nivel escolar, macrozona y dependencia administrativa. También se presentan estimaciones puntuales y márgenes de error absoluto para segmentos de interés para los análisis de resultados, incluyendo: tramo etario y proporción de alumnos

prioritarios¹¹, para una de las variables principales de victimización: “haber sufrido al menos una victimización en los últimos 12 meses”.

Es posible observar que todos los errores absolutos MAS¹² se encuentran bajo los 5 puntos porcentuales. También se agrega el error absoluto que considera el muestreo complejo estratificado y por conglomerados y la varianza que cada indicador presenta luego de haber sido recabada la información.

Tabla n°5, Composición muestra y estimación errores absolutos para variable “Ha sufrido al menos una victimización en los últimos 12 meses”

Variables	Segmentos	Muestra efectiva según variables sexo, nivel escolar, macrozona y dependencia administrativa del establecimiento			“Ha sufrido al menos una victimización en los últimos 12 meses” según variables y segmentos		
		Casos en la muestra	Distribución muestral no ponderada (%)	Distribución muestral ponderada (%)	Estimación puntual ponderada (%)	Error absoluto, MAS	Error absoluto, diseño complejo
	Total	19.684					
Sexo	Hombre	9.720	49,4	49,7	79,8	±0,8	±1,1
	Mujer	9.964	50,6	50,3	84,0	±0,7	±1,0
Nivel escolar	7° básico	4.435	22,5	19,6	77,3	±1,2	±1,7
	8° básico	4.418	22,4	19,3	77,2	±1,2	±1,8
	1° medio	3.706	18,8	22,2	84,6	±1,2	±1,5
	2° medio	3.648	18,5	20,1	83,9	±1,2	±1,6
Macrozona	3° medio	3.477	17,7	18,8	86,2	±1,1	±1,7
	Norte	3.115	15,8	13,5	81,2	±1,4	±1,9
	Centro	4.066	20,7	21,3	80,5	±1,2	±1,9
	Sur	6.482	32,9	25,9	76,7	±1,0	±1,7
Dependencia administrativa del establecimiento	Metropolitana	6.021	30,6	39,3	86,4	±0,9	±1,2
	Municipal	8.871	44,6	39,4	78,3	±0,9	±1,3
	Subvencionado	10.077	51,2	51,8	84,0	±0,7	±1,0
Tramo etario	Particular Pagado	836	4,2	8,8	85,9	±2,4	±3,6
	12 y 13 años				77,0	±1,1	±1,6
	14 y 15 años				82,5	±0,9	±1,1
Proporción de alumnos prioritarios en el establecimiento*	16 años o más				85,0	±0,9	±1,2
	Baja proporción				85,2	±0,8	±1,3
	Media proporción				84,1	±0,9	±1,2
	Alta proporción				74,6	±1,1	±1,

Elaboración propia, a partir del informe final del estudio.

3.4 Proceso recolección de datos

En este apartado, se presenta las principales características del levantamiento de los datos de la Primera Encuesta Nacional de Polivictimización. En primer lugar, se describe el protocolo general adoptado para el desarrollo de la investigación. En segundo lugar, se señalan los protocolos éticos

¹¹ Índice utilizado como proxy de NSE, construido a partir del porcentaje de alumnos prioritarios del establecimiento del estudiante encuestado. El “alumno prioritario” es definidos por Mineduc para asignar la subvención escolar preferencial. Donde “alta proporción”, se entiende establecimientos con alumnos con peor situación, y “baja”, con mejor

¹² Error MAS: Asume muestreo aleatorio simple. Valores en puntos porcentuales.

seguidos durante el levantamiento de terreno, un aspecto relevante y necesario para la medición de indicadores sensibles en población NNA. Posteriormente, se presentan indicadores de logro de terreno a nivel de establecimientos y estudiantes. Finalmente, se abordan aspectos de la supervisión, digitalización y validación de las encuestas aplicadas

- Protocolo general de aplicación:

La aplicación de la encuesta contempló dos etapas: el contacto con los establecimientos y la realización de visitas a cada establecimiento seleccionado para llevar a cabo la encuesta.

Una vez que se seleccionó a los establecimientos que participarían del estudio, comenzó el proceso de contactamiento. Por una parte, se realizó el envío de una carta de invitación al correo electrónico asociado al establecimiento y, por otro lado, se realizó un contacto vía telefónica con los establecimientos seleccionados para motivar y lograr su participación en la investigación. En aquellos casos que no se obtuvo respuesta por esas vías, se realizaron visitas presenciales para fomentar la participación.¹³ Conseguida la aceptación para formar parte del estudio, se procedía a agendar una fecha y hora de aplicación para la encuesta, la cual contempló, en general, tres visitas:

Primera visita: realizada el día agendado previamente durante el proceso de contactamiento (donde se les envió vía correo electrónico una copia digital del cuestionario a aplicar). El facilitador se presentó ante el director del establecimiento para dar a conocer el estudio a través de una carta de consentimiento y realizaba: a) Firma de la carta de consentimiento del establecimiento por parte del director b) Entrega de materiales asociados al proceso de selección de alumnos (listas de estudiantes matriculados por cursos a encuestar) junto con coordinar espacio de aplicación c) Entrega de cartas de consentimiento pasivo a los estudiantes seleccionados de 17 años o menos, dirigidas a sus apoderados.

Segunda visita: El objetivo de la segunda visita fue la aplicación de la encuesta a los estudiantes. Las encuestas fueron realizadas en un espacio destinado para ello con presencia

¹³ Estos contactamientos fueron realizados a través del adjudicatario del estudio, el DESUC.

del facilitador. La ventana de tiempo entre primera y segunda visita correspondió a un plazo no inferior 72 horas para poder gestionar las cartas de consentimiento pasivo para sus apoderados.

Tercera visita: Eventualmente se realizó una tercera visita para realizar encuestas faltantes en caso de imprevistos que dificultaron la aplicación en la segunda visita.

Según se describe en informe final del estudio, se debieron realizar gestiones de reforzamiento adicional para el contactamiento y aceptación de establecimientos que involucraron ampliaciones del periodo de aplicación programado, reorganización de facilitadores y cartas de apoyo del estudio por parte de la Subsecretaría de Prevención del Delito y del Ministerio y Seremías Regionales de Educación.

- Consideraciones Éticas:

El trabajo con población NNA requiere considerar lineamientos y protocolos particulares de carácter ético en el levantamiento de información, de tal forma resguardar salvaguardar a los NNA partícipes. Para este estudio en particular, se estableció una coordinación especial para implementar resguardos, la que contempló al ente ejecutor, el DESUC; la Subsecretaría de Prevención del Delito, con su Departamento de Estudios y el Programa de Apoyo a Víctimas (PAV) y el Consejo Nacional de la Infancia¹⁴. Estos actuaron en forma coordinada y establecieron sus áreas de competencia, dependiendo del tipo de situación que pudiesen presentarse. El protocolo contempló los lineamientos éticos y operativos ya establecidos en el proceso de capacitaciones y manual de trabajo de campo entregado a todos los facilitadores participantes en la investigación. Los principales aspectos considerados se referían a la participación voluntaria, confidencialidad y apoyo de los partícipes del estudio en caso de requerir ayuda, así como el entrenamiento a facilitadores y lineamientos para el enfrentamiento de contingencias.

¹⁴ Estas instancias estaban activas al momento de realizarse el estudio, la institucionalidad pública respecto de la infancia sufriría modificaciones posteriores.

Participación: La participación en este estudio fue voluntaria y se entregó información para que los NNA puedan tomar una decisión. De todas formas, se debe considerar que los menores de edad no pueden entregar un consentimiento como en el caso de adultos. Debido a ello, se tomaron las siguientes acciones en coherencia con otros estudios con NNA:

- Información al director del establecimiento, para que evaluase la participación de su escuela.
- Carta de consentimiento pasivo a padres, apoderados o tutores legales en donde se informaba la selección y posible participación de su alumno en el estudio.
- Asentimiento informado a menores en donde los NNA expresaban su voluntad de ser parte del trabajo antes de comenzar a contestar la encuesta.

Canal de contacto y/o apoyo: En el caso que algún participante lo requiriera, se establecieron dos canales de consultas y/o apoyo.

1. Marcando una casilla al final del cuestionario: El NNA podía marcar una casilla en el cuestionario para manifestar su intención de recibir posteriormente orientación y solicitud de ayuda de parte de algún profesional. En casos en que la casilla se marcaba, se cruzaba información de registro para individualizar el caso, derivando la información de contacto al Programa de Apoyo a Víctimas dependiente de la Subsecretaría de Prevención del Delito.
2. Requerimiento de atención u orientación: El NNA pudo requerir proactivamente conversar con algún profesional responsable sobre las situaciones que pudiera estar viviendo. Para esta situación, se puso a disposición de todos los NNA participantes un número telefónico y correo electrónico para que pudiese tomar contacto directamente con el Programa de Apoyo a Víctimas. Adjunto al cuestionario, los NNA recibieron dos copias del “Asentimiento Informado” donde, además de proporcionar información respecto del estudio, se entregaba el mensaje descrito en la figura n°1. Una de las copias quedaba en poder de los NNA para que pudieran acceder

Figura N° 1 Mensaje de información de contacto de ayuda descrito en “Asentimiento Informado”

Te invitamos a conversar con algún adulto de tu confianza si quieres hablar sobre los temas tratados en la encuesta.

*También puedes llamar al **600 818 1000** o enviar un correo electrónico a apoyovictimas@interior.gov.cl al **Servicio de Orientación e Información** del Programa de Apoyo a Víctimas. Ahí puedes solicitar ayuda y orientación, en caso de necesitarla.*

Apoyarse con otros siempre ayuda a resolver las dificultades y a sentirse mejor.

Entrenamiento a encuestadores: Se realizó selección de encuestadores con formación social y/o con experiencia en levantamiento de estudios sociales. También se les capacitó en forma presencial en los aspectos éticos que se describieron anteriormente y en los cuales se contó con la presencia de los equipos especialistas del Consejo de la Infancia y/o del Programa de Apoyo a Víctimas. Los lineamientos descritos se plasmaron en el manual de trabajo de campo entregado a todos los facilitadores.

Contingencias en la sala de aplicación: En la coordinación de la jornada de aplicación con los establecimientos, se les solicitó contar con un miembro del equipo directivo (director, jefe de UTP, orientador, u otro similar), o personal de apoyo psicosocial (psicólogo/a, asistente social), para realizar un rol de contraparte. En este sentido, se contaba también con el apoyo del establecimiento en caso de contingencias en sala durante la aplicación, activando los planes internos de acción. Ante cualquier tipo de señal de incomodidad manifiesta o explícita, el facilitador debía gestionar la interrupción y suspensión del levantamiento para el NNA gestionando soporte con las instancias señaladas. El mismo establecimiento podía solicitar la asesoría y/o atención al Programa de Apoyo a Víctimas.

En ese contexto, si algún NNA expresaba verbalmente al facilitador haber sido víctima de algún delito o situación de violencia, el aplicador debía implementar acciones de resguardo entre los que se contemplaba preguntar al niño si estaba dispuesto a romper su cláusula de confidencialidad. También se consideró consultar si estaba de acuerdo con informar al colegio, considerando eventuales victimizaciones de parte de figuras internas, para en este caso, sería derivado la

información de contacto directamente al Programa de Apoyo a Víctimas.

Eventualmente un establecimiento podía tomar conocimiento de alguna situación que se encuentra establecida en sus protocolos de convivencia y/o que implicase el deber de realizar una denuncia formal ante una vulneración de derechos de un NNA, según se encuentra tipificado en la ley. Si el establecimiento no realizaba esta denuncia, el seguimiento del Programa de Atención a Víctimas contempló insistir ante el establecimiento para que cumpla con las obligaciones establecidas.

3.5 Tasas de logro

En este apartado se presentan indicadores de logro nivel de establecimientos y estudiantes, también se reportan el rendimiento de trabajo de campo mediante las tasas sugeridas por AAPOR¹⁵

En términos generales los indicadores de logros de establecimientos y estudiantes estuvieron por sobre el 90%¹⁶, lo que se considera como buenos niveles según estudios similares con NNA. El promedio de encuestas logradas por establecimientos en el país fueron 28, (ver tabla n°6).

Tabla n°6, Composición muestra, sobre muestra y porcentajes de logros”

Regiones	Establecimientos				Estudiantes		
	Muestra Objetivo	Sobre-muestra	Aplicados	% logro respecto muestra obj.	Muestra Objetivo	Aplicados	% logro respecto muestra obj.
1 Región de Tarapacá	16	29	9	56,3%	432	267	61,8%
2 Región de Antofagasta	30	50	33	110,0%	816	973	119,2%
3 Región de Atacama	15	26	16	106,7%	404	440	108,9%
4 Región de Coquimbo	33	55	36	109,1%	890	914	102,7%
5 Región de Valparaíso	78	131	66	84,6%	2.100	1.801	85,8%
6 Región de O'Higgins	39	64	35	89,7%	1.040	960	92,3%
7 Región del Maule	43	72	47	109,3%	1.160	1.336	115,2%
8 Región del Biobío	83	139	75	90,4%	2.233	2.172	97,3%
9 Región de la Araucanía	39	66	51	130,8%	1.060	1.568	147,9%
10 Región de Los Lagos	36	60	46	127,8%	959	1.295	135,0%
11 Región de Aysén	16	24	16	100,0%	435	428	98,4%
12 Región de Magallanes	17	29	22	129,4%	458	616	134,5%
13 Región Metropolitana	265	447	213	80,4%	7.160	6.096	85,1%
14 Región de Los Ríos	16	27	16	100,0%	434	452	104,1%
15 Región de Arica y Parinacota	16	27	18	112,5%	419	549	131,0%
Total	742	1.246	699	94,2%	20.000	19.867	99,3%

Elaboración propia a partir de Informe final Encuesta Polivictimización 2017

Tasas de logro adaptadas según AAPOR: Las tasas de logro utilizando los Códigos de Disposición Final de Casos (CDF) fueron adaptadas para este estudio, según las categorizaciones sugeridas por AAPOR. En el diseño no se contemplan reemplazos, cada caso seleccionado tiene un CDF, que registra el estado del establecimiento al momento de finalizar el trabajo de campo. En concreto, se

¹⁵ Asociación Americana de Opinión Pública, <https://www.aapor.org/>

¹⁶ En particular El total de alumnos con aplicación 19.867, es levemente superior a la muestra efectiva de 19.694, debido a supervisión y validación de casos.

dispusieron códigos para establecimientos aplicados, establecimientos con rechazo, aquellos que no entregaron una respuesta final sobre su participación, y establecimientos que no pudieron ser contactados. Para el cálculo de las tasas mencionadas se tomaron en cuenta todos los casos que fueron sorteados inicialmente, es decir, 1.246 establecimientos. Las tasas utilizadas corresponden a aquellas más conservadoras, donde se asume que los casos no contactados son todos casos elegibles. (ver tabla n°7)

Tabla n° 7 Códigos Disposición Final Elegibles, según adaptación AAPOR

Códigos de Disposición Final Casos Elegibles			Casos
Casos Elegibles	Contacto	Establecimiento aplicado	699
		Establecimiento con rechazo directo (iniciación explícita de rechazo)	283
		Establecimiento con rechazo indirecto (indicación no definida hasta final del levantamiento)	202
		Otros (establecimientos cerrados o tra situación externa al levantamiento)	8
	No contacto		54
	Total		1246

Elaboración propia a partir de Informe final Encuesta Polivictimización 2017

A partir de estos indicadores se calculan tasas de respuesta, tasa de rechazo, tasa de contacto y tasa de cooperación según la siguiente descripción:

- Tasa de respuesta (RR2): Corresponde al número de establecimientos aplicados partido por el total de casos elegibles seleccionados (se excluyen establecimientos que no imparten docencia entre 7° básico y 3° medio, o casos especiales como educación diferencial, es decir, los casos no elegibles). En esta encuesta fue de 59%.
- Tasa de rechazo (REF2): Corresponde a la proporción de rechazos (se considera rechazo directo por el director o sostenedor del establecimiento) del total de casos elegibles. En esta encuesta la tasa de rechazo fue de 23%. donde se logró un ingreso y aplicación de las encuestas en los establecimientos, del total de casos contactados de la muestra. En esta encuesta la tasa de cooperación fue de 59%.
- Tasa de contacto (CON2): Corresponde a la proporción de casos en donde se llegó a algún tipo de contacto (ya sea establecimiento aplicado o con rechazo directo o indirecto), del total de casos elegibles de la muestra. En esta encuesta la tasa de contacto fue de 96%.

Por su parte, a nivel de alumnos la tasa de no respuesta focalizadas en las preguntas de victimización correspondió en promedio al 20%. En la tabla n°8 es posible apreciar un resumen del porcentaje de

no respuesta en preguntas de victimización por sexo, curso y dependencia administrativa.

Tabla n°8: Porcentaje de no respuesta en preguntas victimización por sexo, curso y dependencia

Tasa no respuesta	Sexo		Curso					Dependencia		
	H	M	7°	8°	1°	2°	3°	Municipal	P. Subencionado	Particular
	24,6	23,4	28,8	27,2	22,7	20,2	17,5	28,8	21,6	15,1

Es posible apreciar que la tasa de no respuesta se incrementó en los cursos más bajos y con edades más bajas, así como también en los establecimientos municipales.

3.6 Instrumento

La medición de la polivictimización se realiza a través del Juvenile Victimization Questionnaire (JVQ) elaborado por Finkelhor, Hamby, Ormord y Turner (2005c) del Crime Against Children Research Center de la Universidad de New Hampshire. Este cuestionario está diseñado para recabar información acerca de una amplia gama de victimizaciones. Se trata de un instrumento comprensivo que facilita la evaluación de NNA, proporcionando una descripción cuantitativa de 36 formas de delitos en la infancia relevantes. Implican abordar seis áreas generales: victimización por delitos comunes (por ejemplo., hurtos, robos, vandalismo) victimización por parte cuidadores (por ejemplo., violencia física, violencia psicológica, negligencia), victimización por parte de pares y/o hermanos (por ejemplo., acoso, agresiones físicas, violencia verbal), victimización sexual (por ejemplo., abuso sexual, agresión sexual, violación), victimización indirecta (por ejemplo, violencia intrafamiliar, referida a ser testigo de violencia entre los progenitores o hacia otros miembros de la familia; violencia comunitaria, relativa a ser testigo de agresiones en la calle, de asesinatos, de tiroteos o haber sufrido hurtos en el propio hogar) y victimización electrónica (por ejemplo., solicitudes sexuales no deseadas a través , cyberbullying o acoso).

El cuestionario presenta varias formas de administración, la utilizada en la encuesta nacional es auto aplicada en sala en formato de papel, con la presencia de un facilitador¹⁷. Este formato permite indagar ciertas características de la victimización declarada (donde ocurrió, el victimario y cuando

¹⁷ En anexo 6.2 se presenta el cuestionario aplicado

ocurrió la primera y última vez). A partir de estos antecedentes se generan los indicadores de prevalencia por cada una de las victimizaciones, y de los dos más relevantes: Prevalencia de polivictimización ocurrida a lo largo de la vida y ocurrida en los últimos 12 meses.

3.7 Análisis Estadístico

Polivictimización: El cuestionario utilizado permitió generar dos indicadores de polivictimización basados en el tiempo de exposición a las violencias: prevalencias de victimización vida y año. El primero, implica la vivencia de distintas victimizaciones durante niñez y adolescencia y es considerada una medida comprensiva del fenómeno en perspectiva evolutiva. El segundo, vivencias de violencia más próximas y recientes, y que se circunscriben a los últimos doce meses. Dentro de los indicadores polivictimización, el de vida permite evidenciar el desarrollo evolutivo de las violencias y realizar análisis posteriores, sin embargo, puede generar distorsiones relacionadas con la edad de los encuestados, se asume que a mayor edad se cuenta con mayor posibilidad de experimentar situaciones de violencia. Por su parte, la prevalencia de polivictimización año, permitiría controlar ese efecto para las distintas edades e identificar NNA en una situación actual y próxima de vulnerabilidad (Finkelhor, Turner, & Hamby, 2011). En función de estos antecedentes, se consideró polivictimización año como referencia para los análisis. Respecto a la determinación de polivictimización, en la encuesta se utilizaron criterios de corte experto, como la identificación del 10% superior de la distribución de victimizaciones de la muestra para prevalencia vida y de un 8% para prevalencia año, (criterios experto más utilizados a nivel internacional). A partir de esto se crearon dos variables dicotómicas para reflejar la presencia de poliv_vida (1=si; 0=no) y poliv_año (1=si; 0=no).

A partir de las prevalencias establecidas de polivictimización año se describirá a continuación cómo se presenta en la población de estudio, la victimización para cada una de las dimensiones y para la polivictimización. Esta descripción, también considera la inclusión de variables sociodemográficas de interés que se han estudiado en la evidencia comparada, tales como: sexo, edad, tipo de familia, dependencia administrativa y zonas geográficas. Finalmente, utilizando análisis multivariado, se exploraron modelos de regresión logística considerando polivictimización año como variable dependiente y las variables descritas de contexto como independientes.

Las formas de victimización que están contenidas en el cuestionario contemplan 32 tipos específicos que se agrupan en 6 dimensiones, tal como se describió en el apartado instrumento. Las preguntas son dicotómicas y su formulación describe la ocurrencia o no ocurrencia de distintos hechos, tanto para vida y año. Por ejemplo, la redacción de un tipo de victimización asociada a la dimensión “Delitos comunes” se describe de la siguiente forma a través de dos preguntas: “¿Alguna vez en tu vida, ¿alguien te ha robado alguna cosa UTILIZANDO LA FUERZA?”, (las respuestas fueron codificadas como 1=sí; 0=no); junto con la pregunta posterior: “Y durante los últimos 12 meses, ¿te ha pasado esto?”, (las respuestas fueron codificadas como 1=sí; 0=no). La forma de medición de cada una de las 6 dimensiones corresponde a la identificación de *al menos la ocurrencia de una victimización o respuesta afirmativa*, ante cualquiera de las preguntas de la dimensión respectiva. En este sentido, se construyen indicadores dicotómicos que describen si un NNA presenta al menos una victimización por dimensión, (1=sí; 0=no).

Respecto de la metodología para medición de polivictimización en la población de estudio, como ya se ha señalado, se utilizó el criterio de experto con cortes en la distribución de victimizaciones (10% para vida y 8% para año). Este criterio, ampliamente utilizado a nivel internacional (E.E.U.U, Finkelhor et al, 2009; Turner et al 2010; España, Soler, et al, 2012, Pereda et al 2014; Reino Unido, Radford et. Al. 2013; Canadá, Babchishin y Romano 2014), permite determinar cuántas victimizaciones se necesitan para considerar polivictimización para vida y año. El cuadro n°1, permite identificar las distribuciones y cortes. En el caso de prevalencia polivictimización vida, se consideraron polivictimizados a aquellos NNA con 14 o más victimizaciones sufridas a lo largo de la vida. En el caso de prevalencia polivictimización año, se consideraron polivictimizados a aquellos NNA con 9 o más victimizaciones sufridas en los últimos 12 meses.

En particular, el gráfico n°1 presenta la distribución de la muestra (de 0 a 100%) según la frecuencia de victimizaciones (desde 0 a 32). La línea verde indica que las victimizaciones en el 8% superior de la muestra, se encuentran 9 o más victimizaciones en los últimos 12 meses, lo cual determina el criterio de corte para polivictimización año. Por su parte, la línea roja indica que el 10% superior de la muestra, presentan 14 o más victimizaciones a lo largo de la vida, lo cual determina el criterio de corte de polivictimización vida.

Gráfico n°1: Distribución de muestra según número de victimizaciones y cortes de polivictimización, Primera Encuesta nacional de Poli victimización, 2017.



Fuente: Elaboración propia

Revisión de consistencia interna: En términos de la revisión de la consistencia del instrumento utilizado, JVQ para medir polivictimización, la coherencia del constructo se midió a través del Alpha (α) de Cronbach, que considera el número de ítems y la correlación entre ellos (utilizando diseño muestral complejo). Según Finkelhor, Hamby, Ormrod y Turner (2005), la relevancia de este análisis radica en que escalas sumativas de ítems que están débilmente correlacionados podrían provocar distorsiones. En este caso, si las victimizaciones no estuvieran correlacionadas entre sí, no sería posible hablar de polivictimización como un “constructo latente”.

En términos de referencia, un conjunto de ítems con un alpha (α) de Cronbach superior a 0,8 son considerados con una buena consistencia interna y sobre 0,7 aceptable (Vangeneugden, Laenen, Geys, renard & Molenberghs, 2005). Por otra parte, una forma de poder examinar la consistencia interna de los ítems también fue evaluar la matriz de correlaciones entre estas variables (p de person). De esta forma, se obtiene una visión más específica sobre como los ítems se están relacionando y en este sentido, correlaciones muy altas, p ej. 0,95, indican que los ítems podrían ser redundantes, (considerando que los valores van entre -1 correlación negativa perfecta a 1 correlación positiva perfecta).

Modelos de regresión logística: para realizar los modelos en primer lugar se identificaron como variable dicotómica dependiente la polivictimización año, (vivencia de 9 o más violencias de las 32 consultadas, durante los últimos 12 meses), entendiendo la presencia de polivictimización con valor=1 y la no presencia=0. Como variables independientes se contemplaron dos tipos, por una parte, aquellas que se describieron como centrales y que se refieren a: Sexo; (1=Mujer, 0=hombre), Edad, (variable continua) y composición familiar, la cual se desagrega de la siguiente forma: Ambos Padres (vive con ambos padres biológicos), Familia Monoparental (solo vive con uno de los padres biológicos); Familia Reconstituida con padre/madre (vive con uno de los dos padres y madrastra/padrastro) o Familia sin ninguno de los padres (vive con otras personas, familiares u otros, pero ninguno es padre/madre biológica). Estas cuatro categorías comparten la misma descripción de valor, 1=cumple con la condición y 0=no cumple con la condición.

Igualmente, se consideraron otras variables independientes presentes en el cuestionario a modo de control para, de esta forma, disminuir posibles sesgos de variables omitidas. Las variables consideradas como control fueron: Discapacidad, (NNA con presencia de cualquier tipo de discapacidad: física, mental, mudez o dificultad habla, sordera o dificultad para oír, ceguera o dificultad para ver aun usando lentes) en este caso, valor=1 presencia de discapacidad, valor=0, ausencia; Perteneciente a establecimiento educacional con alta proporción de niños vulnerables (Variable que se puede asociar a NNA con condiciones socioeconómicas más bajas respecto al resto de la muestra), valor=1 indica pertenencia a este grupo, valor=0, no pertenencia. También se consideró ubicación geográfica por zona, en este caso se desagregan 4 zonas: Norte (NNA vive en regiones de Arica hasta Coquimbo), Centro (NNA vive en regiones de Valparaíso hasta Maule), Sur (NNA vive en regiones desde Bio-Bio hasta Magallanes) y Metropolitana (NNA vive únicamente en la región Metropolitana), en estos casos, el valor=1 implica vivir en la zona y valor=0, no vivir en la zona. Se contempló además el tipo dependencia administrativa del establecimiento al que asiste el NNA, Municipal, Particular Subvencionado y Particular, en todos estos casos, valor=1 es pertenencia y valor=0, no pertenencia Finalmente, se incorporó el nivel o segmento escolar, para lo cual se ha desagregado en: Nivel escolar básico y Nivel escolar medio, dependiendo del curso al que asiste en NNA (contempla desde 7° básico a 3° medio), los valores son=1 si pertenece al nivel y valor=0, si no pertenece. La variable específica de “curso” del NNA, no se incluyó en los modelos de tal forma de evitar multicolinealidad con la variable edad, debido a que ambas variables presentan una alta

correlación (0.871).

Modelamiento Multinivel: Para complementar este análisis, también se consideró realizar un análisis multinivel, entendiendo que las respuestas de estudiantes pueden estar vinculados jerárquicamente a otros niveles de agrupación, por ejemplo, el establecimiento educacional. El principio básico de los modelos de regresión clásico se basa en la independencia de las observaciones, sin embargo, estas agrupaciones de respuestas, (por ejemplo, respuestas de estudiantes) podrían depender de los niveles de agrupación (por ejemplo, establecimientos educacionales o territorios), por tanto, pueden no cumplir con el supuesto de la independencia. Los modelos multinivel prestan atención a este fenómeno permitiendo medir la importancia de los distintos niveles a través de la covarianza existente en los datos.

En este caso, se buscó confirmar si las variables influyentes en la polivictimización se mantenían como tal, asumiendo los efectos mixtos del nivel individual y del nivel de establecimientos educacionales a los que pertenecen. Para el modelamiento, se utilizó la técnica de modelamiento multinivel de efectos mixtos, regresión logística (sin ponderación), contemplando las mismas variables descritas con anterioridad, utilizando 2 niveles, 1° individual y un 2° de agrupación. Para el nivel individual las variables consideradas fueron: sexo, edad, composición familiar, condición de Migrante, autodeclaración de indígena y discapacidad. Mientras que, para el nivel de grupos, se utilizaron separadamente las variables de agrupación: establecimientos educacionales, cursos y dependencia administrativa.

Todos los análisis se realizaron con paquetes estadísticos SPSS statistics 20 y STATA 15, considerando el diseño muestral complejo de la encuesta utilizando ponderador de alumnos (variable: wgt_alu) que refleja la inversa probabilidad de selección, el identificador de estratos (variable: var_strat) y el identificador de conglomerados (variable: var_unit) del muestreo.¹⁸ . En el caso particular del análisis multinivel, se utilizó el programa estadístico STATA 15, considerando modelo multinivel de efectos mixtos, regresión logística sin variables de ponderación.

¹⁸ La base de datos del estudio, “Base EPV 217” se encuentra disponible en la página del Centro de Estudios del Delito, CEAD, perteneciente a la Subsecretaría de Prevención del Delito. <http://cead.spd.gov.cl/>

4 RESULTADOS

4.1 Análisis preliminar de Consistencia Interna

La Primera Encuesta Nacional de Polivictimización, consideró la utilización de un cuestionario en español adaptado y validado en otros países, entre los que se encuentra EE. UU. y España, lo que permitió tener una referencia para el cuestionario que se terminó aplicando en el país¹⁹. De todas formas, dado que es una primera aplicación a nivel país, en primer lugar, se examinaron propiedades de consistencia interna respecto del cuestionario completo y respecto de las dimensiones teóricas establecidas para compararlas con las descritas internacionalmente.

El primer paso es determinar la consistencia interna del instrumento utilizando para ello el cálculo de Alpha de Cronbach para cada una de las 6 dimensiones descritas y para el constructo general (tabla n°9).

Tabla n°9: Alpha de Cronbach²⁰ para cada dimensión de victimización y de polivictimización, prevalencias vida y año

N	Dimensiones de victimización	Prevalencias		N° de ítems
		Vida	Año	
1	Delitos comunes	0,64	0,60	7
2	Maltrato de padres o cuidadores	0,50	0,46	4
3	Maltrato entre iguales	0,51	0,47	5
4	Victimización sexual	0,59	0,43	7
5	Exposición a la violencia	0,63	0,58	7
6	Victimización por internet	0,48	0,44	2
Polivictimización		0,85	0,81	32

Fuente: Elaboración propia

¹⁹ El cuestionario de polivictimización se utilizó previamente en investigaciones acotadas en población NNA en el país. Por ejemplo: Pérez y Venegas, 2015, "Experiencias de Victimización y Polivictimización en Jóvenes Chilenos", implementado con estudiantes de la ciudad de Arica.

²⁰ El cálculo se realiza considerando el diseño muestral complejo.

De acuerdo con la tabla precedente, es posible identificar las dimensiones que presentan valores más bien reducidos de alpha de cronbach, para prevalencias vida y año, que van desde $\alpha = 0,43$ (Victimización sexual, prevalencia año), hasta $\alpha = 0,64$ (Delitos comunes, prevalencia vida). Sin embargo, también es posible apreciar que los valores de alpha de cronbach para polivictimización general, tanto prevalencia vida como año, presentan valores considerados muy buenos al ser superiores a 0,80 (vida $\alpha = 0,85$ y año $\alpha = 0,81$), siendo consistente con lo reportado en las investigaciones internacionales descritas anteriormente. Estos resultados parecen reafirmar la presencia de un constructo general, más que de dimensiones independientes.

Para complementar el análisis, en tabla n°10 se presenta la matriz de correlaciones (Pearson, variables dicotómicas) para prevalencia año, entre los 32 ítems de la escala con respuesta dicotómica. En términos generales, es posible apreciar que los coeficientes, fluctúan entre bajos a moderados (van desde 0,010 a 0,455), destacando la correlación (0,45) entre los ítems A6 y C1, que corresponden al ataque físico sin arma (A6) y el ataque de algún otro menor (C1). También, son apreciables algunas correlaciones elevadas entre módulos, aunque no es generalizable.

Tabla n°11: Prevalencias año de victimización general, por dimensiones y polivictimización según variables de interés. Sexo, Edad y Constitución familiar (datos ponderados).

	Total	Sexo		Edad			Constitución familiar			
		Mujer	Hombre	12 y 13 años	14 y 15 años	16 o más	Ambos Padres	Familia Monoparental	Familia Reconst. P/M	Familia Otro
Victimización general (al menos una)	81,9%	84,0%	79,8%	77,0%	82,5%	85,0%	80,7%	82,4%	84,9%	77,2%
Delitos comunes	51,4%	50,0%	52,9%	52,2%	53,5%	48,6%	49,6%	51,8%	55,1%	49,8%
Cuidadores	34,8%	43,1%	26,3%	32,5%	36,2%	34,8%	31,4%	38,2%	38,8%	32,1%
Pares	28,4%	29,4%	27,4%	33,3%	29,6%	23,6%	27,0%	28,8%	30,5%	29,1%
Sexuales	16,7%	19,8%	13,6%	10,3%	14,3%	24,1%	14,7%	18,7%	19,2%	15,5%
Indirectas	68,4%	69,6%	67,1%	59,7%	68,8%	74,3%	66,7%	69,1%	71,5%	65,9%
Digitales	20,9%	27,0%	14,7%	18,1%	22,4%	21,2%	19,9%	21,3%	22,7%	19,3%
Polivictimización Año	11,3%	13,2%	9,5%	10,5%	12,2%	11,0%	9,1%	12,9%	14,3%	11,4%

Fuente: Elaboración propia, Fuente: Elaboración propia, celdas destacadas en color presentan diferencias estadísticamente significativas con el resto de las categorías de cada variable. Las pruebas de hipótesis fueron realizadas considerando diseño muestras complejas.

Tabla n°12: Prevalencias año de victimización general, por dimensiones y polivictimización según variables de interés. Migrantes, Indígena, Discapacidad y Dependencia Escolar (datos ponderados)

	Migrantes		Indígena		Discapacidad		Dependencia Escolar		
	SÍ	No	SÍ	No	SÍ	No	Municipal	Subvencionado	Particular
Victimización general (al menos una)	82,7%	81,9%	82,6%	81,8%	82,1%	81,9%	78,3%	84,0%	85,9%
Delitos comunes	57,4%	51,2%	54,5%	51,0%	56,7%	50,4%	49,3%	53,0%	52,2%
Cuidadores	35,6%	34,7%	37,7%	34,3%	40,9%	33,6%	33,5%	36,1%	32,7%
Pares	32,5%	28,3%	30,6%	28,1%	34,6%	27,2%	25,9%	29,7%	32,1%
Sexuales	18,1%	16,7%	17,5%	16,6%	21,3%	15,9%	16,3%	17,1%	16,6%
Indirectas	67,4%	68,4%	67,8%	68,5%	69,1%	68,2%	63,6%	71,5%	71,4%
Digitales	21,8%	20,9%	21,2%	20,9%	25,1%	20,1%	18,2%	22,9%	21,2%
Polivictimización Año	14,4%	11,2%	13,5%	11,0%	17,6%	10,2%	10,8%	12,1%	9,3%

Fuente: Elaboración propia, Fuente: Elaboración propia, celdas destacadas en color presentan diferencias estadísticamente significativas con el resto de las categorías de cada variable. Las pruebas de hipótesis fueron realizadas considerando diseño muestras complejas.

Tabla n°13: Prevalencias año de victimización general, por dimensiones y polivictimización según variables de interés. Curso y Zonas de residencia (datos ponderados)

	Curso					Zonas			
	Séptimo Básico	Octavo Básico	Primero Medio	Segundo Medio	Tercero Medio	Norte	Centro	Sur	Metropolitana
Victimización general (al menos una)	77,3%	77,2%	84,6%	83,9%	86,2%	81,2%	80,5%	76,7%	86,4%
Delitos comunes	53,4%	52,5%	54,8%	49,2%	46,8%	52,2%	50,9%	47,6%	54,0%
Cuidadores	34,2%	32,4%	37,9%	34,0%	34,9%	34,9%	33,5%	32,3%	37,0%
Pares	35,2%	29,9%	30,1%	24,7%	21,9%	28,9%	27,5%	26,4%	30,1%
Sexuales	10,1%	12,8%	16,1%	19,6%	25,1%	15,9%	17,0%	14,7%	18,2%
Indirectas	58,7%	61,1%	71,8%	72,6%	77,1%	67,4%	65,5%	61,3%	75,0%
Digitales	18,0%	20,2%	23,5%	21,2%	21,2%	21,0%	20,1%	18,6%	22,8%
Polivictimización Año	11,6%	11,1%	13,3%	10,6%	9,7%	11,3%	10,6%	9,5%	13,0%

Fuente: Elaboración propia, Fuente: Elaboración propia, celdas destacadas en color presentan diferencias estadísticamente significativas con el resto de las categorías de cada variable. Las pruebas de hipótesis fueron realizadas considerando diseño muestras complejas.

4.2.1 Victimización año, general y por dimensiones

De acuerdo con las tablas precedentes, se puede señalar que el 81,9% de los NNA sufrieron algún tipo de violencia en los últimos 12 meses. En cuanto a las prevalencias desagregadas por dimensiones, la de mayor prevalencia año es la “exposición a violencias” o vivencias de violencias “Indirectas” con un 68,4%. Le siguen la vivencia de delitos comunes, 51,4%, el maltrato de padres o adultos, 34,8%, maltrato de pares, 28,4%, la violencia por internet o digital, 20,9% y finalmente la violencia sexual 16,7%.

También es posible identificar que las mujeres tienden a presentar mayor prevalencia tanto para victimización general, como por cada una de las dimensiones, excepto para “Delitos Comunes”, dimensión que presenta mayor proporción en hombres (H=52,9%, M=50,0%), todas diferencias estadísticamente significativas. Respecto a la variable edad (por tramos), es posible identificar que aquellos NNA de 16 o más años, presentan mayor victimización general que los tramos de 12 a 13 años y 14 a 15 años. Por dimensiones, destaca la mayor prevalencia de este mismo tramo (16 o más), en violencias de tipo sexual e indirectas, todas con diferencias significativas respecto a los otros tramos.

En cuanto a composición del hogar, destaca las mayores prevalencias, tanto por victimización general como también por dimensiones específicas, de los NNA que viven con familias reconstituidas con un padre/madre más otro adulto responsable (familiar o no familiar). Estas mayores diferencias respecto a las otras categorías serían significativas tanto para violencia general y victimizaciones por delitos comunes y victimizaciones indirectas.

En cuanto a NNA migrantes, se presenta mayores prevalencias con diferencias significativas (respecto de los que no son migrantes), en las dimensiones de delitos comunes y violencias entre pares. Respecto de NNA auto-declarados como indígenas, presentan mayores prevalencias de aquellos que no, con diferencias significativas, en dimensión de delitos comunes. Por otra parte, según curso de asistencia de NNA (entre 7°básico y 3°medio), se presenta mayores prevalencias, con diferencias significativas, en curso 7° básico para la dimensión de violencia entre pares; mientras que para curso 3°medio, se presentan mayores prevalencias significativas en violencias sexuales e indirectas. La dependencia administrativa, solo presenta diferencias significativas para dimensión pares, en establecimientos particulares.

Finalmente, respecto de zonas de residencia de NNA, (Norte, Centro, Sur y Metropolitana), se presentan mayores prevalencias de victimización general y en violencias por parte de cuidadores e indirectas en la región metropolitana, todas con diferencias significativas.

4.2.2 Polivictimización año, según características de los NNA

En cuanto a polivictimización, los resultados son similares a los descritos anteriormente. Se puede identificar según las variables centrales del estudio, que: las mujeres presentan mayor prevalencia que los hombres (H=9,5%; M=13,2%); en cuanto a Edad por tramos, no se presentan diferencias significativas y respecto de composición familiar, los NNA de familias reconstituida padre/madre y los de familias monoparentales, presentan mayores prevalencias que las otras categorías de familia (Ambos padres=9,1%, Familia monoparental=12,9%, Familia reconstituida p/m=14,3% y otra familia=11,4%).

Respecto del resto de las variables, se puede señalar que los NNA polivictimizados, presentan mayores prevalencias si son migrantes (Sí=14,4%, No=11,2%); si se auto declaran perteneciente

pueblo indígena (Sí=13,5%, No=11,0%) y si presentan algún tipo de discapacidad (Sí=17,6%, No=10,2%), todas con diferencias significativas respecto a la categoría “No”. En cuanto a variable curso, primero medio presenta diferencia en mayor prevalencia respecto de los otros cursos, mientras que dependencia administrativa del establecimiento escolar, presenta mayor prevalencia con diferencia significativa para establecimientos particular subvencionado. Según zona de residencia del NNA, no se presentan diferencias significativas.

En Resumen, los NNA, mujeres, con familia monoparental o reconstituida, los migrantes, los auto declarados indígenas, los que presentan algún tipo de discapacidad, aquellos que cursan primero medio, y aquellos que asisten a establecimiento particular subvencionado, presentan mayores proporciones de polivictimización año.

4.3 Modelos de Regresión Logística y multinivel, Polivictimización Año y variables de interés.

- a) Modelamiento regresión logística: En el apartado anterior, se ha podido identificar y describir las principales características de los NNA del país polivictimizados en el año. Sin embargo, tal como se expone en la revisión teórica y de anteriores investigaciones, los esfuerzos por explicar la polivictimización en NNA han tendido a identificar algunas variables que inciden en la manifestación del fenómeno. En este sentido, la hipótesis de este estudio buscó determinar si las variables que más evidencia comparada presentan como influyentes en la polivictimización año se confirman en la encuesta, estas variables se refieren a: sexo, la edad y la composición familiar. Para la comprobación de esta hipótesis, se utilizará la técnica la regresión logística (ajustada al diseño muestral, considerando ponderador, estrato y conglomerado), ya que permite identificar las probabilidades de incidencia de variables independientes en la expresión del fenómeno de la polivictimización año, variable que se considerará dependiente.

Como se ha descrito, los análisis se realizaron a partir de muestras complejas, de tal forma de considerar ajustes requeridos por el diseño muestral. En la tabla n°14 se presenta una descripción de 9 modelos de regresión logística, desde el más acotado al más completo, considerando las variables independientes señaladas.

Tabla n°14: Modelos regresión logística para Polivictimización Año como variable dependiente y variables independientes centrales y de control

Variables	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6	Modelo 7	Modelo 8	Modelo 9
Intersección	0,098*** (-0,08)	0,078*** (-0,088)	0,078*** (-0,089)	0,075*** (-0,09)	0,069*** (-0,091)	0,073*** (-0,092)	0,081*** (-0,096)	0,080*** (-0,116)	0,073*** (-0,116)
Sexo	1,439*** (-0,059)	1,423*** (-0,059)	1,424*** (-0,059)	1,425*** (-0,059)	1,440*** (-0,059)	1,447*** (-0,06)	1,449*** (-0,06)	1,450*** (-0,06)	1,453*** (-0,06)
Edad	1,019 (-0,017)	1,016 (-0,017)	1,016 (-0,017)	1,016 (-0,017)	1,01 (-0,017)	1,01 (-0,017)	1,009 (-0,017)	1,01 (-0,017)	1,028 (-0,027)
Familia Monoparental		1,477*** (-0,068)	1,472*** (-0,068)	1,468*** (-0,068)	1,455*** (-0,069)	1,462*** (-0,069)	1,460*** (-0,069)	1,448*** (-0,069)	1,445*** (-0,069)
Familia Reconstituida (madre o padre)		1,641*** (-0,059)	1,635*** (-0,06)	1,631*** (-0,06)	1,593*** (-0,06)	1,620*** (-0,06)	1,594*** (-0,06)	1,576*** (-0,06)	1,574*** (-0,06)
Familia sin ninguno de los padres		1,310** (-0,129)	1,304** (-0,129)	1,306** (0,130)	1,274* (-0,131)	1,280* (-0,132)	1,268* (-0,132)	1,265* (-0,132)	1,262* (-0,132)
Migrante			1,300** (-0,139)	1,310* (-0,139)	1,270* (-0,14)	1,191 (-0,142)	1,165 (-0,144)	1,18 (-0,145)	1,176 (-0,146)
Autodeclaración de Indígena				1,251** (-0,075)	1,222** (-0,076)	1,260** (-0,077)	1,296** (-0,078)	1,285** (-0,078)	1,286** (-0,078)
Autodeclaración de Discapacidad					1,896*** (-0,068)	1,922*** (-0,069)	1,928*** (-0,068)	1,916*** (-0,068)	1,915*** (-0,068)
Alta proporción de alumnos						0,749*** (-0,07)	0,804** (-0,072)	0,813** (-0,076)	0,807** (-0,076)
Macrozona Norte							0,816** (-0,087)	0,808** (-0,087)	0,809** (-0,087)
Macrozona Centro							0,867* (-0,078)	0,860* (-0,078)	0,863* (-0,079)
Macrozona Sur							0,775** (-0,081)	0,768** (-0,081)	0,771** (-0,081)
Dependencia Particular								0,832 (-0,143)	0,831 (-0,143)
Dependencia Subvencionado								1,073 (-0,068)	1,071 (-0,068)
Nivel escolar básico									1,078 (-0,096)
N	18556	18556	18556	18556	18556	18515	18515	18515	18515
<i>Pseudo R2</i>									
Cox y Snell	0,003	0,008	0,008	0,009	0,015	0,017	0,018	0,019	0,019
Nagelkerke	0,007	0,016	0,017	0,018	0,03	0,034	0,036	0,037	0,037
McFadden	0,005	0,012	0,012	0,013	0,022	0,025	0,026	0,027	0,027

Variable dependiente: Polivictimización año (categoría de referencia = NO)

Modelo: (Intersección); Sexo Mujer (referencia. hombres); Edad; Familia Monoparental, Familia Reconstituida PM, Familia Otro (referencia: familia ambos padres); MIGRANTES (referencia: no); INDIGENA (referencia: no); Discapacidad (referencia: no), Alto alum vulnera (referencia: no); ZNORTE, ZCENTRO, ZSUR (referencia: RM); Particular, Subvencionado (referencia: Municipal) ; Nivel Básico (referencia: nivel Media).

En relación con los resultados comparados de los modelos en la Tabla 14, es posible identificar que el n°7 es el que presenta la mayor cantidad de variables con valores significativos y que inciden en la polivictimización año de NNA. Esto implica que, tanto *Dependencia administrativa como Nivel escolar*, parte de los modelos 8 y 9, no son variables que influyan en el fenómeno. La bondad de ajuste, en el caso de esta técnica para muestras complejas, se pueden identificar con los valores del pseudo r2 reportado. En general, los valores obtenidos con las tres versiones, Cox y Snell, Nagelkerke y McFadden, son considerados muy bajos, lo que dificultaría su capacidad predictiva, aunque el modelo seleccionado es uno de los con mayor valor. La tabla n°16, respecto de clasificación de respuestas observadas v/s pronosticados, también describe dificultad para pronosticar polivictimización año.

En el caso particular de las variables edad y migrantes, los resultados indican que tampoco influirían, tal como se aprecia en Tabla n°15. Sin embargo, son considerados de importancia según la literatura y al evaluar su eliminación, presentaron valores de pseudo r2 aún menores al reportado en el modelo 7, que si las incorpora. Por tanto, se decide mantenerlas, considerando posibles efectos relacionados a su vinculación con otras variables independientes.

Tabla n°15: Contraste de efectos del modelo completo n°9

Origen	GI	Chi cuadrado de Wald corregida	Sig.
(Modelo corregido)	14,261	231,153	0,000
(Intersección)	1,000	248,526	0,000
Sexo M	1,000	38,715	,000
Edad	1,000	1,050	,305
Familia Monoparental	1,000	28,187	,000
Familia Reconstituida PM	1,000	56,256	,000
Familia Otro	1,000	3,124	,077
MIGRANTES	1,000	1,239	,266
INDIGENA	1,000	10,358	,001
Discapacidad	1,000	90,498	0,000
Alto alum vulnera	1,000	7,894	,005
ZNORTE	1,000	5,965	,015
ZCENTRO	1,000	3,501	,061
ZSUR	1,000	10,247	,001
Particular	1,000	1,684	,194
Subvencionado	1,000	1,041	,307
Nivel Básico	1,000	,602	,438

Tabla n°16: Clasificación del modelo N°7

Clasificación			
Observado	Pronosticado		
	NO	SI	Porcentaje correcto
NO	924606,355	0,000	100,0%
SI	118130,556	0,000	0,0%
Porcentaje global	100,0%	0,0%	88,7%

Variable dependiente: Polivictimización año (categoría de referencia = NO)

Modelo: (Intersección), Sexo M, Edad, Familia Monoparental, Familia Reconstituida PM, Familia Otro, MIGRANTES, INDIGENA, Discapacidad, Alto alum vulnera, ZNORTE, ZCENTRO, ZSUR, Particular, Subvencionado, Nivel Básico

El modelo n°7 presenta el mejor ajuste, por tanto, en este contexto, a continuación, se exponen sus resultados. Estos describen, en función de las estimaciones de exp (B) para las variables consideradas centrales en el modelo, que respecto a la variable *género*, ser mujer aumenta (OR=1,449, $p<0,001$) las chances de ser polivictimizado respecto de ser hombre. Por su parte, la variable *edad*, no presentaría incidencia relevante respecto a la polivictimización año. Finalmente, la variable asociada a la *composición familiar*, indicarían que los NNA pertenecientes a familias reconstituidas con padre/madre, (OR=1,594, $p<0,01$) aquellos de las familias monoparentales (OR=1,460, $p<0,01$) y aquellos de familias en los cuales no está ninguno de los dos padres biológicos (OR=1,268, $p<0,1$) presentan más chances de ser polivictimizados que aquellos de familias con ambos padres. En este sentido, respecto a la hipótesis planteada inicialmente, sólo dos variables de las tres descritas con mayor evidencia en la literatura, sexo y composición familiar (controlando por otras variables especificadas), influirían en la polivictimización año de NNA del país.

Respecto del resto de variables independientes evaluadas, aquellos NNA que presentan algún tipo de discapacidad, cuentan con más chances de ser polivictimizado en el año que aquellos que no lo son, (OR=1,928, $p<0,001$). Por su parte, aquellos NNA que pertenecen a establecimientos educacionales con alta proporción de alumnos vulnerables, cuentan con menos chances de ser polivictimizados en el año, que aquellos que no pertenecen a esos establecimientos (OR=0,804, $p<0,05$). Finalmente, aquellos NNA que viven en las zonas norte (OR=0,816, $p<0,05$), centro (OR=0,867, $p<0,1$) o sur (OR=0,775, $p<0,05$) tienen menos chances de ser polivictimizado en comparación a aquellos NNA que viven la Región Metropolitana.

b) Modelamiento multinivel. En primer lugar, se analizó la conveniencia de incluir o no el modelo multinivel realizando la prueba asociada para contrastar la hipótesis nula respectiva. En este sentido, se utilizó un “modelo vacío”, que contempla solo la variable dependiente de nivel individual (polivictimización año), con una variable de agrupación de un segundo nivel, para las que se probaron separadamente: los establecimientos educacionales, cursos (7°básico a 3°medio) y tipo de dependencia administrativa (municipal, particular-subvencionado y particular). Los resultados describieron antecedentes positivos para realizar análisis multinivel cuando se consideró variables de segundo nivel a los establecimientos educacionales y los cursos, pero no al tipo de dependencia administrativa, (ver tablas n°9 en anexos).

Las pruebas asociadas para contrastar la hipótesis nula nos indica que existe una ganancia con los modelos de estructura jerárquica de los datos, por tanto, las regresiones multinivel en dos de las tres pruebas se aceptan como mejor opción para el análisis que la regresión de un único nivel, (distribución Chi2 significativa estadísticamente=0.000), esto es en “Establecimientos educacionales” y “cursos”.

A continuación, en tablas n°17 y 18 se presentan resúmenes de modelos para ambas variables de agrupación que contemplan como nivel individual las respuestas de estudiantes. Para cada una de ellas se presentan la revisión de 3 modelos multinivel: el modelo “0” o vacío descrito anteriormente; un modelo “1”, que contiene las variables significativas a nivel individual y un modelo “2” con las variables significativas independientes de contexto o asociadas al nivel de agrupación jerárquica respectiva. Los resultados permiten describir que los modelos que controlan o incluyen el nivel jerárquico de “establecimientos educacionales”, presentan mejor ajuste que aquel que lo hace por “cursos”.

Tabla n°17. Comparación modelos multinivel, variables individuales y contextuales, con efectos aleatorios en la constante que condicionan la polivictimización año, Nivel agrupación: Establecimientos Educativos, (699 establecimientos).

Nivel 1= Respuesta de estudiantes NNA	Modelo 0	Modelo 1	Modelo 2				
Nivel 2= Establecimientos educativos	(vacío)	Coef.	Coef.	Odd Ratio	P>z	[95% Conf. Interval]	
VARIABLES INDIVIDUALES							
<i>Sexo</i>							
Hombre				1,000			
Mujer		0,374	0,372	1,451	0,000	1,314	1,603
<i>Composicion de la familia (con quién vive)</i>							
Familia con ambos padres				1,000			
Familia Monoparental		0,358	0,361	1,434	0,000	1,268	1,622
Familia Reconstituída (madre o padre)		0,470	0,458	1,582	0,000	1,414	1,768
Familia sin ninguno de los padres		0,152	0,145	1,156	0,182	0,934	1,429
<i>Autodeclaración de Indígena</i>							
No				1,000			
Sí		0,171	0,229	1,257	0,001	1,103	1,434
<i>Autodeclaración de Discapacidad</i>							
No				1,000			
Sí		0,632	0,638	1,892	0,000	1,687	2,123
VARIABLES CONTEXTUALES							
<i>Alta proporción de alumnos vulnerables</i>							
No				1,000			
Sí			-0,193	0,825	0,004	0,724	0,939
<i>Zona</i>							
Macrozona RM				1,000			
Macrozona Norte			-0,222	0,801	0,009	0,678	0,945
Macrozona Centro			-0,145	0,865	0,059	0,743	1,006
Macrozona Sur			-0,348	0,706	0,000	0,610	0,818
VARIANZA *							
Varianza nivel 2	0,396	0,390	0,350	0,123		0,075	0,201
ICC (%)	10,743	10,598	9,615				
PCV (%)		1,515	11,616				
Signif LR test	0,000	0,000	0,000				

Elaboración propia en base a análisis según el modelo multinivel para respuestas dicotómicas de STATA (xtmelogit y melogit).²³

²³ (ICC) o coeficiente de correlación intraclase (CCI) y (PCV) o porcentaje de varianza explicado (PVE), según descripción de Merlo et al, (2006)

Tabla n°18. Comparación modelos multinivel, variables individuales y contextuales, con efectos aleatorios en la constante que condicionan la polivictimización año, Nivel agrupación: Cursos, (7° básico a 3° medio).

Nivel 1= Respuesta de estudiantes NNA	Modelo 0	Modelo 1	Modelo 2				
Nivel 2= Cursos	(vacío)	Coef.	Coef.	Odd Ratio	P>z	[95% Conf. Interval]	
VARIABLES INDIVIDUALES							
<i>Sexo</i>							
Hombre				1,000			
Mujer		0,370	0,369	1,446	0,000	1,318	1,587
<i>Edad</i>		0,126	0,135	1,144	0,028	1,015	1,290
<i>Composicion de la familia (con quien vive)</i>							
Familia con ambos padres				1,000			
Familia Monoparental		0,334	0,343	1,409	0,000	1,214	1,635
Familia Reconstituida (madre o padre)		0,461	0,446	1,562	0,000	1,421	1,717
Familia sin ninguno de los padres		0,217	0,205	1,228	0,004	1,068	1,412
<i>Autodeclaración de Indígena</i>							
No				1,000			
Sí		0,134	0,211	1,235	0,001	1,097	1,392
<i>Autodeclaración de Discapacidad</i>							
No				1,000			
Sí		0,619	0,628	1,874	0,000	1,783	1,970
<i>Migrantes</i>							
No							
Sí		0,219					
VARIABLES CONTEXTUALES							
<i>Alta proporción de alumnos vulnerables</i>							
No				1,000			
Sí			-0,213	0,808	0,000	0,735	0,888
<i>Zona</i>							
Macrozona RM							
Macrozona Norte			-0,197	0,821	0,030	0,687	0,982
Macrozona Centro			-0,127	0,881	0,122	0,750	1,034
Macrozona Sur			-0,321	0,725	0,000	0,645	0,815
VARIANZA *							
Varianza nivel 2	0,096	0,225	0,242	0,058		0,013	0,261
ICC (%)	2,835	6,394	6,840				
PCV (%)			-7,478				
Signif LR test	0,007	0,000	0,000				

Elaboración propia en base a análisis según el modelo multinivel para respuestas dicotómicas de STATA (xtmelogit y melogit).

En términos generales, en ambos casos se presentó una consistencia respecto de la incidencia de variables independientes que influyen en la polivictimización de NNA y que se describieron respecto los resultados del modelo logístico.

En particular, respecto del modelo multinivel que incluye la agrupación de “establecimientos educacionales” como un segundo nivel (tabla n°14), las variables independientes individuales que resultaron relevantes en la polivictimización de NNA son: *sexo mujer* respecto de hombres (OR=1,451 p<0,01), *composición familiar*, en particular, los NNA pertenecientes a familias reconstituidas con padre/madre y aquellos de familias monoparentales, (OR=1,582, p<0,01 y OR=1,434, p<0,001) respecto de NNA que reportaron vivir con ambos padres. Por su parte, *Discapacidad*, NNA que presentan algún tipo de discapacidad, cuentan con más chances de ser

polivictimizado en el año que aquellos que no lo son, (OR=1,892, $p<0,01$) y también la *Autodeclaración de pertenencia Indígena*, respecto de quienes no lo son, (OR=1,257, $p<0,05$). La variable *edad* no presenta evidencia significativa de ser una variable que influya en la polivictimización.

Respecto de las variables independientes contextuales o asociadas al segundo nivel de agrupación “establecimientos educacionales”, aquellas que resultaron significativas fueron: pertenencia a establecimientos educacionales con *alta proporción de alumnos vulnerables*, los NNA cuentan con menos chances de ser polivictimizado en el año, que aquellos que no pertenecen a esos establecimientos (OR=0,825, $p<0,05$), contrario a lo que se esperaría por intuición. Finalmente, aquellos NNA que viven en las zonas norte (OR=0,801, $p<0,05$), centro (OR=0,865, $p<0,1$) o sur (OR=0,706, $p<0,01$) tienen menos chances de ser polivictimizado en comparación a aquellos NNA que viven la Región Metropolitana.

En resumen, a través de los resultados de los modelamientos logístico y multinivel, es posible identificar que de aquellas variables descritas en la hipótesis de investigación como incidentes en la polivictimización de NNA y que contaban con mayor evidencia comparada, (sexo, composición familiar y edad) solo demostraron ser incidentes: el sexo, en particular mujeres y composición familiar, para aquellas familias monoparentales o reconstituidas con uno de los padres. La variable edad por su parte no presentó evidencia consistente respecto de su influencia.

5 DISCUSIÓN

Como ya se ha señalado, la violencia en NNA es una problemática compleja de abordar que requiere de importantes esfuerzos desde el Estado en términos de gestión y coordinación para enfrentar el desafío de las eventuales implicancias en el desarrollo evolutivo, el respeto de los derechos individuales de los NNA y las consecuencias en sus vidas adultas. La literatura especializada recientemente ha concebido el término “polivictimización” para referirse a la vivencia por parte de NNA de múltiples tipos de victimizaciones, permitiendo ajustar el enfoque tradicional, transitando desde una evaluación de la victimización unidimensional, (violencia escolar, Intrafamiliar, sexual, entre otros) a una de tipo multidimensional, más adecuada al contexto de las vivencias de distintos escenarios en los que los NNA se desenvuelven. A través de este constructo, se logra comprender la victimización como un problema integral, identificando no sólo la relevancia de la victimización reiterada, sino que, destacando la importancia de que el hecho de experimentar distintos tipos de victimización, se pueden integrar y acumular en el tiempo, (Cuevas, Finkelhor, Clifford, Ormrod y Turner, 2010; Finkelhor, Ormrod y Turner, 2007a)

Es así como el enfoque multidimensional de la victimización, representa un elemento fundamental a tener en consideración para la definición de política pública de prevención, tanto en su diseño y formulación, como en su implementación y evaluación, donde se hace manifiesta la necesidad de involucrar a los distintos actores del sistema vinculados al desarrollo de un NNA, incorporando a las distintas instituciones, como así también, el gobierno central, la sociedad civil, la familia, los establecimientos educacionales, el barrio y el entorno social en el que estos se desenvuelven. Para de esta forma, alcanzar los objetivos definidos en el presente estudio: 1. Describir las principales características de la victimización y polivictimización de NNA en Chile y; 2. Analizar los principales determinantes asociados a la expresión de polivictimización en NNA del país.

En ese contexto, es posible describir en primera instancia, que el instrumento cumple con aspectos de validez y confiabilidad que se han reportado en aplicaciones a nivel internacional para medir polivictimización (Finkelhor, Hamby, Ormrod & Turner, 2005; Finkelhor, Ormrod & Turner, 2007a; Finkelhor, Turner, Hamby & Ormrod, 2011). En relación con su utilidad, el instrumento permite obtener dos indicadores de prevalencia a saber: prevalencia vida y año, tanto para cada una de las 6 dimensiones, como para polivictimización general. (Las dimensiones son: Delitos comunes, Maltrato

de padres, maltrato de pares, violencia sexual, exposición a violencia y violencia digital). Aunque las 6 dimensiones presentadas por el instrumento original aún requieren revisión respecto de su exhaustividad, y presentan bajos niveles de alfa de cronbach, (menores a $\alpha = 0,64$), las correlaciones entre los ítems y el alfa general del instrumento presenta niveles considerados muy buenos para identificar un constructo estudiado (vida $\alpha = 0,85$ y año $\alpha = 0,81$).

Respecto al análisis descriptivo de la encuesta, es posible identificar que, en términos de dimensiones de la victimización de NNA, predomina la “exposición a violencias” o violencias “Indirectas” con un 68,4%, continuando con la vivencia de delitos comunes, 51,4%, el maltrato de padres o adultos, 34,8%, maltrato de pares, 28,4%, la violencia por internet o digital, 20,9% y finalmente, la violencia sexual 16,7%.

Es importante considerar que la exposición a la violencia es un elemento a destacar en el análisis ya que da cuenta de situaciones violentas en el entorno cercano, familiar y/o de barrio o escuela de los NNA, con posibles efectos en el aprendizaje y el tipo de relación que establecen con otros.

Otro elemento que emerge del análisis, para victimización general, son mayores prevalencias para: mujeres, NNA de familias monoparentales y reconstituidas P/M; migrantes y de residencia en región Metropolitana. Respecto a dimensiones, la descripción es más variada, sin embargo, destaca la victimización en mujeres, NNA de familias monoparentales y reconstituidas P/M, con alguna discapacidad y de zona Metropolitana.

Las investigaciones desarrolladas en la temática indican que la mayoría de los NNA de población general experimentan al menos un tipo de violencia a lo largo de sus vidas (por ejemplo, delitos comunes, victimización por cuidadores, victimización por pares y hermanos, victimización sexual). Aunque las cifras oficiales pueden variar de país a país, ya que no en todos se concibe e investigan los mismos tipos de victimización (Dubowitz, 2012), las principales prevalencias de al menos una victimización a nivel internacional son: en Europa: 84,1% en Suecia, (Aho, Gren-Landell y Svedin, 2014); 83% en España, (Pereda, Guilera y Abad, 2014); 83,7% en Gran Bretaña, (Radford, Corral, Bradley y Fisher, 2013), y Norteamérica: 97,2% y 83,5% en Canadá, (Babchishin y Romano, 2014; y Cyr, Chamberland et al., 2013); 79,6% en los Estados Unidos, Finkelhor, Ormrod y Turner, 2009),

Asia; 71,4% en China, (Chan, 2013); 91% en Taiwán, (Feng, Chang, Chang, Fetzer y Wang, 2015); 94,3% en Vietnam, (Le, 4 Holton, Nguyen, Wolfe y Fisher, 2015) y África (90% y 93,1% en Sudáfrica, ver Collings, Penning y Valjee, 2014; y Kaminer, du Plessis, Hardy y Benjamin, 2013)

En torno a la polivictimización año, destaca prevalencia en: mujeres, los NNA con familia monoparental o reconstituida, los migrantes, los auto declarados pertenecientes a pueblos indígenas, los que presentan algún tipo de discapacidad, aquellos que cursan primero medio, y aquellos que asisten a un establecimiento particular subvencionado. Respecto del sexo, las mujeres polivictimizadas presentan mayores prevalencias en 5 de 6 dimensiones del instrumento, la excepción es la vivencia de delitos comunes, la cual presenta mayor proporción de participación de hombres. Esto puede estar ligado a la mayor probabilidad de vivencia de situaciones de alta confrontación y exposición que sufre el género.

Respecto de los análisis de regresión logística y multinivel de efectos mixtos, que permiten identificar la incidencia de variables independientes en la expresión de polivictimización, es posible señalar que la hipótesis planteada previamente y que asumía la incidencia del sexo, edad y composición familiar a partir de lo descrito en la literatura comparada, se cumple parcialmente. De las tres variables centrales señaladas, sólo dos, sexo y composición familiar, demostraron tener incidencia en la polivictimización año de NNA del país. La edad no presentó influencia directa, aunque alguna evidencia aconsejaría un mayor estudio en efectos anidados a otras variables. Estas variables se consideraron centrales porque también tienen importante influencia en teorías asociadas al desarrollo de NNA, como victimología del desarrollo y modelos ecológicos. En cuanto al sexo, las mujeres, presentan mayores chances de ser polivictimizadas en el año, que los hombres, lo cual resulta relevante considerando que la evidencia de la mayoría de las investigaciones a nivel internacional describe que los hombres son los que tienden a presentar mayor incidencia, (Chan, 2013; Choo et al., 2011; Dong et al., 2013; Finkelhor, Ormrod y Turner, 2007b; Finkelhor, Turner, Hamby y Ormrod, 2011; Romano et al., 2011). De todas formas, aunque en menor frecuencia, otros estudios también describen que las niñas presentaban más polivictimización que los hombres (Ellonen y Salmi, 2011; Játiva y Cerezo, 2014).

En cuanto a la composición familiar, en general presentan más chances de polivictimización los NNA que no viven con ningún padre biológico, o viven con solo uno, respecto de aquellos que viven con ambos padres biológicos, lo que está en concordancia con la evidencia de estudios internacionales. En esos estudios, los NNA que vivían en hogares con la falta de uno de los padres biológicos o ambos, (familias monoparentales, con padrastro/madrasta o a cargo de familiares) presentaban tasas más altas de polivictimización, (Ellonen y Salmi, 2011; Finkelhor et al., 2007b, 2009b; Finkelhor, Shattuck et al., 2011; Finkelhor, Turner et al., 2011; Le et al., 2015; Nguyen et al., 2009).

En el resto de las variables estudiadas, se encuentra una tendencia a presentar más chances de ser polivíctimas en aquellos NNA autodeclarados indígenas y/o que describen alguna discapacidad, mientras que la evidencia internacional no reporta resultados consistentes, (Ellonen y Salmi, 2011; Finkelhor et al., 2007a, 2009b, Játiva y Cerezo, 2014).

En definitiva, este estudio presenta desafíos orientados a dos tipos de perspectivas: En primer lugar, es necesario profundizar en cuanto a la construcción y composición de las dimensiones planteadas en el instrumento y su medición. En este sentido, avanzar hacia una ponderación diferenciada de los distintos tipos o dimensiones de victimización, permitiría superar el cuestionamiento de la supuesta diferenciación en la gravedad de cada una de ellas. Este aspecto ha sido considerado por el autor, (Finkelhor, d, 2005) sin embargo, el planteamiento teórico implica que el efecto acumulativo de las distintas victimizaciones es lo relevante, porque un hecho independiente de su “gravedad”, puede ser vivenciado de distinta forma por cada sujeto. Aun así, parece conveniente profundizar en los alcances de esta posible diferenciación ponderada.

Por otra parte, es oportuno continuar con la comprensión del fenómeno utilizando variadas técnicas que permitan fortalecer la determinación de factores influyentes en la polivictimización, incluyendo eventuales efectos de confusión o interacción de las variables descritas. En esta misma línea, resulta de interés profundizar en las variables centrales que resultaron influyentes en la polivictimización de NNA del país, como el sexo, que, a diferencia de la mayoría de los estudios internacionales, releva a la mujer en particular y la variable composición familiar, en la que destacan familias monoparentales y reconstituidas por uno de los padres. Ambas son de gran relevancia en la definición de políticas públicas de NNA.

Asimismo, en relación con el diseño de política pública, es importante considerar la aplicación de estudios en poblaciones específicas, por ejemplo, población de NNA que esta fuera del sistema escolar tradicional o los considerados “institucionalizados” en sistemas de protección de derechos o infractores de ley, en los cuales puede configurarse relevante otro tipo de variables y/o factores que determinen la polivictimización.

Respecto de limitaciones del estudio, es necesario señalar que existen obstáculos propios de la metodología y operatividad del levantamiento en población NNA. Considerando la importancia del enfoque y abordaje del fenómeno integrado de la polivictimización y la vivencia de violencias, la medición del estudio se acotó a población en edad escolar de cursos entre 7° básico a 3° medio, de establecimientos de zonas urbanas, lo que deja fuera de cobertura de otros segmentos de la población escolarizada, otros cursos y establecimientos de zonas rurales, además de dejar fuera a la población de NNA no escolarizada. Precisamente, es esperable que esa población presente prevalencias mayores de polivictimización, desafíos para la política pública, ya que la educación formal es reconocida como uno de los factores protectores en el desarrollo personal.

Aunque a nivel internacional existen experiencias de medición en población no escolarizada, se deben tener en cuenta consideraciones para desarrollarla a gran escala en el país. En primer lugar, el marco muestral, a partir del sistema escolar, es mucho más práctico y viable desde el punto de vista presupuestario. Una encuesta a nivel de hogares no sólo incrementa el presupuesto, existen aprehensiones éticas que plantearse respecto a la libertad de respuesta o el riesgo de exponer al NNA a posibles conflictos familiares, sobre todo si se presentan victimizaciones en el ámbito familiar.

En este orden de cosas, otro de los conflictos importantes tiene que ver con aspectos éticos del levantamiento, como, por ejemplo, la confidencialidad de lo reportado por el NNA y la obligación de denunciar la existencia de una violencia, debiendo determinar cómo se involucra al ámbito escolar o familiar, quienes podrían ser también posibles victimarios. En ese sentido, el estudio implicó implementar medidas que no son fáciles de asumir, considerando resguardos éticos de investigación en temas sensibles con población NNA. Uno de los primeros puntos a abordar es la tensión que se presenta entre la necesidad de realizar una medición de violencias y los posibles efectos en los encuestados en términos de revictimización. Por tanto, es de suma importancia la implementación

adecuada de protocolos de intervención que aborden estos efectos y no vulneren el bienestar de los NNA.

Finalmente, hay que señalar que en este estudio se establecieron estrategias para abordar adecuadamente las problemáticas antes señaladas respecto de la pesquisa de posibles vulneraciones y/o de victimización secundaria, con un sistema de soporte de ayuda a estas complejidades mientras se realizaba el estudio, con un mayor estándar al aplicado en otras experiencias similares a nivel nacional en población escolar. Sin embargo, siempre quedan tareas pendientes y cuestionamientos respecto del alcance de las medidas, relacionados con el seguimiento posterior de los casos y los periodos de tiempo. Por ejemplo, a pesar de que en este estudio se canalizaron los casos a instituciones públicas especializadas, no se habrían realizado monitoreos posteriores. En ese sentido, cabe preguntarse; ¿Es eso suficiente? ¿cuáles son los límites y roles al momento de realizar este tipo de estudios? Interrogantes por considerar al momento de planificar investigaciones como la de este tipo, sobre todo en el caso de instituciones públicas y del impacto en la vida de NNA.

6 Anexos:

6.1 Prevalencias específicas por Dimensión y desagregado por 32 tipos de violencia consultada

Tabla n°19 Prevalencias de 32 tipos de violencia según dimensión y variables centrales del estudio, sexo, edad y composición familiar.

	Tipos de victimización	Prevalencia general	Sexo		Tramos de Edad			Composición Familiar			
			Mujer	Hombre	12 y 13 años	14 y 15 años	16 años o más	Familia Ambos P.	Familia Monoparental	Familia Reconstituida M/P	Familia con Otros
	Polivictimización Año	11,3%	13,2%	9,5%	10,5%	12,2%	11,0%	9,1%	12,9%	14,3%	11,4%
	Victimización General Año (al menos una durante los últimos 12 meses)	81,9%	84,0%	79,8%	77,0%	82,5%	85,0%	80,7%	82,4%	84,9%	77,2%
Delitos comunes	A. Delitos Comunes	51,4%	50,0%	52,9%	52,2%	53,5%	48,6%	49,6%	51,8%	55,1%	49,8%
	Ataque físico sin objetos	28,5%	25,2%	31,8%	32,1%	30,2%	24,0%	27,5%	28,7%	30,4%	27,6%
	Robo sin usar fuerza	20,4%	22,8%	18,0%	17,7%	20,7%	22,0%	18,7%	21,4%	23,3%	18,1%
	Rotura de algo a propósito	18,3%	16,6%	20,1%	22,5%	19,5%	14,1%	17,5%	19,1%	19,5%	17,4%
	Amenaza o percepción de intento de daño	14,7%	14,9%	14,5%	13,4%	15,6%	14,5%	12,9%	15,6%	17,7%	13,9%
	Amenaza por alguna característica	8,7%	8,8%	8,7%	10,8%	9,3%	6,5%	7,9%	9,3%	9,7%	9,0%
	Ataque físico con objetos	4,9%	3,1%	6,7%	4,6%	4,3%	5,7%	4,3%	4,9%	6,1%	5,0%
	Robo utilizando la Fuerza	4,7%	4,2%	5,3%	3,5%	4,5%	5,7%	3,8%	5,3%	5,9%	4,3%
Maltrato Adultos	B. Maltrato Adultos	34,8%	43,1%	26,3%	32,5%	36,2%	34,8%	31,4%	38,2%	38,8%	32,1%
	Sentido mal por insulto de adulto cercano	28,4%	38,2%	18,5%	25,4%	29,4%	29,3%	26,1%	30,8%	31,1%	26,6%
	Ataque físico de adulto cercano	12,8%	14,8%	10,9%	13,5%	14,4%	10,7%	11,3%	13,8%	15,5%	10,9%
	Sentido mal por descuido de adultos con quienes vives	5,2%	6,4%	4,0%	4,2%	5,1%	6,1%	3,7%	6,3%	7,0%	5,3%
	Apartado mantenido alejado o escondido de padre madre	3,4%	4,2%	2,5%	3,5%	3,7%	2,8%	1,6%	5,4%	4,6%	4,9%
Maltrato Pares	C. Maltrato Pares	28,4%	29,4%	27,4%	33,3%	29,6%	23,6%	27,0%	28,8%	30,5%	29,1%
	Ataque físico de un solo NNA	14,8%	11,8%	17,9%	17,7%	16,1%	11,3%	13,7%	16,0%	15,7%	16,3%
	Sentido mal por insulto de un grupo de NNA	14,1%	19,1%	9,0%	18,7%	14,5%	10,4%	13,8%	13,1%	15,5%	13,8%
	Imposición a hacer cosas que no quiere de un NNA	7,1%	7,7%	6,4%	10,8%	6,8%	4,7%	6,6%	7,4%	7,5%	8,0%
	Ataque físico de un grupo NNA	3,1%	2,5%	3,8%	3,4%	3,2%	2,9%	2,9%	3,4%	3,6%	2,1%
	Ataque físico de una pareja Romántica	2,4%	2,2%	2,6%	1,3%	2,0%	3,7%	1,9%	2,4%	3,3%	2,8%

	Tipos de victimización	Prevalencia general	Sexo		Tramos de Edad			Composición Familiar			
			Mujer	Hombre	12 y 13 años	14 y 15 años	16 años o más	Familia Ambos P.	Familia Monoparental	Familia Reconstituida M/P	Familia con Otros
	Polivictimización Año	11,3%	13,2%	9,5%	10,5%	12,2%	11,0%	9,1%	12,9%	14,3%	11,4%
	Victimización General Año (al menos una durante los últimos 12 meses)	81,9%	84,0%	79,8%	77,0%	82,5%	85,0%	80,7%	82,4%	84,9%	77,2%
Sexual	D. Sexual	16,7%	19,8%	13,6%	10,3%	14,3%	24,1%	14,7%	18,7%	19,2%	15,5%
	Prácticas sexuales con mayor consentimiento	7,9%	7,8%	8,0%	,8%	4,4%	16,8%	6,6%	9,7%	8,9%	7,8%
	Herida de sentimientos por Bullyng sexual (sin internet)	6,1%	8,7%	3,5%	6,4%	6,4%	5,6%	5,5%	6,3%	7,6%	4,7%
	Obligado a mirar sus partes íntimas por fuerza o sorpresa	2,7%	3,3%	2,1%	2,3%	2,9%	2,8%	2,6%	3,0%	2,8%	2,1%
	Tocando o intento de toque de partes íntimas por adulto extraño	1,8%	2,9%	,7%	1,3%	2,3%	1,6%	1,6%	2,2%	2,0%	,8%
	Forzado a hacer cosas de carácter sexual por un NNA	1,4%	1,7%	1,1%	1,1%	1,7%	1,3%	1,1%	1,5%	1,8%	1,7%
	Intento o relación sexual completas con penetración	1,0%	1,2%	,8%	,6%	1,2%	1,1%	,9%	,9%	1,4%	1,0%
	Tocando o intento de toque de partes íntimas por adulto conocido	0,9%	1,6%	,3%	,9%	1,0%	,9%	,7%	1,4%	,8%	2,0%
Exposición a violencia	E. Exposición a violencia (Indirecta)	68,4%	69,6%	67,1%	59,7%	68,8%	74,3%	66,7%	69,1%	71,5%	65,9%
	Presenciar violencia	45,3%	44,1%	46,6%	33,4%	45,9%	53,1%	43,5%	45,1%	49,8%	42,6%
	Presenciar discriminación	42,9%	45,7%	40,1%	36,9%	43,3%	46,8%	41,3%	44,6%	45,0%	40,9%
	Presenciar ataque físico sin objetos	31,7%	30,2%	33,3%	24,2%	32,3%	36,5%	30,5%	32,8%	33,9%	29,0%
	Robo en casa	11,1%	13,0%	9,1%	10,2%	11,5%	11,2%	9,3%	12,2%	13,3%	11,3%
	Presenciar ataque físico con objetos	10,7%	9,3%	12,2%	7,6%	10,8%	12,9%	9,5%	10,9%	12,8%	11,7%
	Presenciar ataque físico de padres a hermanos	4,8%	6,3%	3,2%	4,3%	5,4%	4,4%	4,1%	4,8%	6,1%	4,0%
	Presenciar ataque físico entre padres	3,6%	4,8%	2,4%	3,2%	4,1%	3,5%	3,1%	4,0%	4,1%	4,4%
Victimización por internet	D. Digital o por Internet	20,9%	27,0%	14,7%	18,1%	22,4%	21,2%	19,9%	21,3%	22,7%	19,3%
	Molestia, acoso o rumores por internet	14,1%	17,6%	10,5%	14,1%	15,1%	13,1%	13,6%	13,9%	15,6%	13,0%
	Acoso sexual por internet	11,8%	16,9%	6,6%	8,3%	12,8%	13,1%	10,8%	12,6%	13,3%	10,6%

Figura n°2: CUESTIONARIO APLICADO EN PRIMERA ENCUESTA NACIONAL DEPOLIVICTIMIZACIÓN


Gobierno de Chile
gob.cl


Ministerio del Interior y Seguridad Pública
Gobierno de Chile


Consejo Nacional de la Infancia
Ministerio de Educación
Presidencia

FOLIO ENCUESTA

--	--	--	--	--

DESUC

Dirección de Estudios Sociales

**PRIMERA ENCUESTA NACIONAL DE
POLIVICTIMIZACIÓN EN NIÑOS,
NIÑAS Y ADOLESCENTES**

Estimado/a estudiante,

Queremos conocer tus experiencias respecto a algunos problemas que puedas estar enfrentando. De ahí que sea tan importante que contestes sinceramente el siguiente cuestionario.

Por favor, contesta todas las preguntas del cuestionario a menos que se indique lo contrario.

Es necesario que sepas que esto no es una prueba, por lo que no hay respuestas buenas, ni malas, sólo intenta responder lo que más represente aquello que has visto o sentido según corresponda la pregunta.

Te garantizamos que tus respuestas serán tratadas de manera absolutamente confidencial. La información del presente cuestionario y el de tus compañeros se analizará estadísticamente y de manera agrupada. Te recordamos que esta es una encuesta realizada a nivel nacional a miles de alumnos de todo el país.

Muchas gracias.

INSTRUCCIONES

Lee atentamente y sin apresurarte cada una de las preguntas del cuestionario.

Si no sabes cómo contestar alguna de las preguntas o no la entiendes, levanta la mano y el encargado de sala se acercará a resolver tus dudas.

Marca con una equis (X) en el cuadrado que corresponda a tu respuesta.

Usa solamente lápiz pasta azul o negro para contestar. Si te equivocas, raya completamente la opción incorrecta.

Así **SÍ** se marca:

☒

Así **NO** se marca:

☒ • ☑ - ✖

PUEDES COMENZAR A RESPONDER.

1

62

Las siguientes preguntas son sobre ti. Marca la alternativa correcta con una X.

1.1 ¿EN QUÉ CURSO ESTÁS ACTUALMENTE?

- Séptimo Básico
 Octavo Básico
 Primero Medio
 Segundo Medio
 Tercero Medio

1.2 ¿CUÁL ES TU SEXO?

- Mujer
 Hombre

1.3 ¿CUÁL ES TU EDAD?

- 12 años
 14 años
 16 años
 18 años
 13 años
 15 años
 17 años
 19 años o más

1.4 ¿EN QUÉ PAÍS NACISTE?

- Chile
 Haití
 Argentina
 República Dominicana
 Perú
 Ecuador
 Bolivia
 Venezuela
 Uruguay
 Otro país: indica cuál
 Brasil

 Colombia
 No sé

1.5 ¿EN QUÉ PAÍS NACIÓ TU MADRE?

- Chile
 Haití
 Argentina
 República Dominicana
 Perú
 Ecuador
 Bolivia
 Venezuela
 Uruguay
 Otro país: indica cuál
 Brasil

 Colombia
 No sé

1.6 ¿PERTENECECS O ERES DESCENDIENTE DE ALGUNO DE LOS SIGUIENTES PUEBLOS INDÍGENAS?

- No pertenezco
 Atacameño
 Rapanui
 Kawesqar
 Aymara
 Colla
 Mapuche
 Otro pueblo: indica cuál
 Quechua
 Diaguita
 Yagán

1.7 ¿CON QUIÉN VIVES?

Puedes marcar todas las que correspondan

- Madre
 Hermanas/os
 Abuela
 Otros parientes
 Padre
 Hermanastras/os
 Abuelo
 Otros no parientes

1.8 ¿TIENES TÚ ALGUNA DE LAS SIGUIENTES CONDICIONES PERMANENTES Y/O DE LARGA DURACIÓN?

Marca hasta tres condiciones

- Dificultad física y/o de movilidad
 Dificultad mental o intelectual
 Ceguera o dificultad para ver aún usando lentes
 Mudez o dificultad en el habla
 Sordera o dificultad para oír aún usando audífonos
 No tengo ninguna condición de larga duración

A.1 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿ALGUIEN TE HA ROBADO ALGUNA COSA SIN USAR LA FUERZA?
 POR EJEMPLO: MOCHILA, DINERO, ROPA, BICICLETA, REPRODUCTOR DE MÚSICA, CELULAR U OTRA COSA.

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta **A.2**

A.1.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

A.1.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

A.1.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

A.1.4 La persona que lo hizo, ¿era un adulto, una adulta, un niño o una niña?

Un adulto Una adulta Un adolescente o niño Una adolescente o niña

A.2 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿ALGUIEN TE HA ROBADO ALGUNA COSA UTILIZANDO LA FUERZA?
 POR EJEMPLO: MOCHILA, DINERO, ROPA, BICICLETA, REPRODUCTOR DE MÚSICA, CELULAR U OTRA COSA.

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta **A.3**

A.2.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

A.2.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

A.2.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

A.2.4 La persona que lo hizo, ¿era un adulto, una adulta, un niño o una niña?

Un adulto Una adulta Un adolescente o niño Una adolescente o niña

A.3 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿ALGUIEN TE ROMPIÓ ALGO A PROPÓSITO?
 POR EJEMPLO: MOCHILA, CUADERNO, ROPA, BICICLETA, REPRODUCTOR DE MÚSICA, CELULAR U OTRA COSA.

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta **A.4**

A.3.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

A.3.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

A.3.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

A.3.4 La persona que lo hizo, ¿era un adulto, una adulta, un niño o una niña?

Un adulto Una adulta Un adolescente o niño Una adolescente o niña

A.4 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿ALGUIEN TE HA AMENAZADO CON
 HERIRTE O HACERTE DAÑO Y PENSASTE QUE REALMENTE LO HARÍA?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta **A.5**

A.4.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

A.4.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

A.4.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

A.4.4 ¿Y quién fue la persona que lo hizo?

Alguien cercano, que vive contigo Alguien cercano pero que no vive contigo Un extraño

A.4.5 ¿Esta persona era un adulto, una adulta, un niño o una niña?

Un adulto Una adulta Un adolescente o niño Una adolescente o niña

A.5 A VECES LA GENTE ES ATACADA CON PALOS, PIEDRAS, PISTOLAS, CUCHILLOS U OTRAS COSAS. ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿ALGUIEN - SIN CONTAR A MIEMBROS DE TU FAMILIA - TE HA ATACADO FÍSICAMENTE CON ALGUNOS DE ESTOS OBJETOS O ALGÚN OTRO?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta **A.6**

A.5.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

A.5.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

A.5.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

A.5.4 La persona que lo hizo, ¿era un adulto, una adulta, un niño o una niña?

Un adulto Una adulta Un adolescente o niño Una adolescente o niña

A.6 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿ALGUIEN TE HA ATACADO FÍSICAMENTE SIN UN ARMA U OTRO OBJETO? ¿ALGO COMO UN EMPUJÓN, CACHETADA, UN COMBO O UNA PATADA?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta **A.7**

A.6.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

A.6.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

A.6.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

A.6.4 ¿Y quién fue la persona que lo hizo?

Alguien cercano, que vive contigo Alguien cercano pero que no vive contigo Un extraño

A.6.5 ¿Esta persona era un adulto, una adulta, un niño o una niña?

Un adulto Una adulta Un adolescente o niño Una adolescente o niña

MÓDULO A

A.7 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿TE HAN GOLPEADO, ATACADO O AMENAZADO POR ALGUNA CARACTERÍSTICA TUYA? POR EJEMPLO: TU COLOR DE PIEL, RELIGIÓN, EL LUGAR DE DONDE VIENE TU FAMILIA, POR ALGÚN PROBLEMA FÍSICO O TU ORIENTACIÓN SEXUAL.

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta **B.1**

A.7.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

A.7.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

A.7.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

A.7.4 ¿Y quién fue la PRINCIPAL persona que lo hizo?

Alguien cercano, que vive contigo Alguien cercano pero que no vive contigo Un extraño

A.7.5 Y pensando en la PRINCIPAL persona que lo hizo, ¿esta persona era un adulto, una adulta, un niño o una niña?

Un adulto Una adulta Un adolescente o niño Una adolescente o niña

MÓDULO B

Las preguntas de este apartado se refieren a los adultos de tu entorno: padres, abuelos, otros familiares, niñas y adultos no familiares (personas de 18 años o más) que te cuidan.

B.1 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿TE HAS SENTIDO MAL PORQUE ALGÚN ADULTO CERCANO TE HA INSULTADO, TE HA DICHO COSAS MALAS O CRUELES, O QUE NO TE QUERÍA?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta **B.2**

B.1.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿has sentido esto?

Sí No

B.1.2 ¿Cuántas veces has sentido esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

B.1.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

B.1.4 ¿Vivías con la persona que lo hizo?

Sí No

MÓDULO B

Las preguntas de este apartado se refieren a los adultos de tu entorno: padres, abuelos, otros familiares, niñas y adultos no familiares (personas de 18 años o más) que te cuidan.

B.2 ALGUNA VEZ EN TU VIDA ¿ALGÓN ADULTO CERCANO TE HA CACHETEADO, GOLPEADO, DADO PATADAS O TE HA HECHO DAÑO FÍSICO DE ALGUNA FORMA?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta **B.3**

B.2.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

B.2.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez o la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

B.2.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

B.2.4 ¿Vivías con la persona que lo hizo?

Sí No

B.3 ALGUNA VEZ EN TU VIDA ¿HAS SENTIDO QUE LOS ADULTOS CON LOS QUE VIVES NO TE HAN CUIDADO COMO DEBERÍAN? POR EJEMPLO: NO SE HAN PREOCUPADO DE TU ALIMENTACIÓN, DE TU SALUD O QUE VAYAS AL COLEGIO.

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta **B.4**

B.3.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿has sentido esto?

Sí No

B.3.2 ¿Cuántas veces has sentido esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez o la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

B.4 ALGUNAS VECES LAS FAMILIAS SE PELEAN SOBRE DÓNDE TIENEN QUE VIVIR LOS HIJOS/AS. ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿UNO DE TUS PADRES O ALGÚN MIEMBRO DE TU FAMILIA TE HA APARTADO, MANTENIDO ALEJADO O ESCONDIDO DE TU PADRE O DE TU MADRE?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta **C.1**

B.4.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

B.4.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez o la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

C.1 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿UN SOLO NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE TE HA GOLPEADO O ATACADO FÍSICAMENTE?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta C.2

C.1.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

C.1.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:**C.1.3** ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

C.2 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿UN GRUPO DE NIÑOS, NIÑAS O ADOLESCENTES TE HA GOLPEADO O ATACADO FÍSICAMENTE?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta C.1

C.2.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

C.2.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:**C.2.3** ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

C.3 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿TE HAS ASUSTADO O SENTIDO MAL PORQUE UN GRUPO DE NIÑOS, NIÑAS O ADOLESCENTES TE INSULTABAN, DECÍAN COSAS DESAGRADABLES, NO QUERÍAN JUNTARSE CONTIGO O TE IGNORABAN (LEY DEL HIELO)?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta C.4

C.3.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿has sentido esto?

Sí No

C.3.2 ¿Cuántas veces has sentido esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

C.3.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

C.4 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿ALGÚN NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE, TE HA MOLESTADO Y/U OBLIGADO A HACER ALGO QUE NO QUERÍAS?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta C.5

C.4.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

C.4.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

C.4.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

MÓDULO C

Las preguntas de este apartado se refieren a tus pares, es decir personas de tu edad: niños, niñas y adolescentes.

C.5 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿ALGUNA PERSONA CON QUIEN TUVISTE UNA RELACIÓN ROMÁNTICA TE HA ATACADO FÍSICAMENTE?

SI No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta **D.1**

C.5.1 Y durante los últimos 12 meses, ¿te ha pasado esto?

SI No

C.5.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:**C.5.3** La persona que lo hizo, ¿era un adulto, una adulta, un niño o una niña?

Un adulto Una adulta Un adolescente o niño Una adolescente o niña

MÓDULO D

Las preguntas de este apartado tienen relación con tu vida íntima, por esta razón queremos recordarte que toda la información que aquí indiques es completamente confidencial y anónima.

Si has vivido alguna de estas situaciones y quieres ser contactado con el fin de recibir ayuda psicológica, procesos legales o de protección, marca la casilla que se encuentra al final de este cuestionario en la página 19.

D.1 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿HAS TENIDO PRÁCTICAS SEXUALES CON UNA PERSONA MAYOR DE 18 AÑOS CON TU CONSENTIMIENTO?

SI No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta **D.2**

D.1.1 Y durante los últimos 12 meses, ¿ha pasado esto?

SI No

D.1.2 ¿Cuántas veces ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

MÓDULO D

Las preguntas de este apartado tienen relación con tu vida íntima, por esta razón queremos recordarte que toda la información que aquí indiques es completamente confidencial y anónima.

D.2 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿ALGUIEN HA HERIDO TUS SENTIMIENTOS DICHIENDO O ESCRIBIENDO ALGUNA COSA SEXUAL SOBRE TI O SOBRE TU CUERPO, SIN CONTAR QUE TE HAYA PASADO POR INTERNET, EL CELULAR U OTROS MEDIOS ELECTRÓNICOS?

SI No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta D3

D.2.1 Y durante los últimos 12 meses, ¿te ha pasado esto?

SI No

D.2.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

D.2.3 La persona que lo hizo, ¿era un adulto, una adulta, un niño o una niña?

Un adulto Una adulta Un adolescente o niño Una adolescente o niña

D.3 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿ALGUIEN TE HA OBLIGADO A MIRAR SUS PARTES ÍNTIMAS UTILIZANDO LA FUERZA O MOSTRÁNDOLAS POR SORPRESA?

SI No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta D4

D.3.1 Y durante los últimos 12 meses, ¿te ha pasado esto?

SI No

D.3.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

D.3.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

D.3.4 ¿Y quién fue la persona que te hizo?

Alguien cercano, que vive contigo Alguien cercano pero que no vive contigo Un extraño

D.3.5 ¿Esta persona era un adulto, una adulta, un niño o una niña?

Un adulto Una adulta Un adolescente o niño Una adolescente o niña

MÓDULO D

Las preguntas de este apartado tienen relación con tu vida íntima, por esta razón queremos recordarte que toda la información que aquí indiques es completamente confidencial y anónima.

D.4 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿ALGÓN NIÑO, NIÑA O ADOLESCENTE, TE HA OBLIGADO O FORZADO A HACER COSAS DE CARÁCTER SEXUAL?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta D5

D.4.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

D.4.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:**D.4.3 ¿Dónde ocurrió?**

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

D.4.4 ¿Tú o alguien más informó lo que te ocurrió?

Sí No

D.5 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿ALGÓN ADULTO EXTRAÑO HA TOCADO O INTENTADO TOCAR TUS PARTES ÍNTIMAS SIN QUE ESTUVIERAS DE ACUERDO O TE HA OBLIGADO A TOCARLE SUS PARTES ÍNTIMAS?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta D8

D.5.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

D.5.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:**D.5.3 ¿Dónde ocurrió?**

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

D.5.4 ¿Tú o alguien más informó lo que te ocurrió?

Sí No

MÓDULO D

Las preguntas de este apartado tienen relación con tu vida íntima, por esta razón queremos recordarte que toda la información que aquí indiques es completamente confidencial y anónima.

D.6 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿ALGÓN ADULTO QUE CONOCÍAS HA TOCADO O INTENTADO TOCAR TUS PARTES ÍNTIMAS SIN QUE ESTUVIERAS DE ACUERDO O TE HA OBLIGADO A TOCARLE SUS PARTES ÍNTIMAS?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta **D.7**

D.6.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

D.6.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez o la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

D.6.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

D.6.4 ¿Vivías con la persona que lo hizo?

Sí No

D.6.5 ¿Tú o alguien más informó lo que te ocurrió?

Sí No

D.7 ALGUNA VEZ EN TU VIDA ¿ALGUIEN TE HA OBLIGADO A TENER RELACIONES SEXUALES COMPLETAS CON PENETRACIÓN O HA INTENTADO HACERLO?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta **E.1**

D.7.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

D.7.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez o la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

D.7.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

D.7.4 ¿Y quién fue la persona que lo hizo?

Alguien cercano, que vive contigo
 Alguien cercano pero que no vive contigo
 Un extraño

D.7.5 ¿Esta persona era un adulto, una adulta, un niño o niña?

Un adulto
 Una adulta
 Un adolescente o niño
 Una adolescente o niña

D.7.6 ¿Tú o alguien más informó lo que te ocurrió?

Sí
 No

E.1 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿ALGUIEN ROBÓ COSAS DE TU CASA?
 POR EJEMPLO: JOYAS, DINERO, ROPA, AUTOMÓVIL, TELEVISIÓN, CELULAR, COMPUTADOR U OTRA COSA

Sí No

→ Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta E.2

E.1.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

E.1.2 ¿Cuántas veces ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

E.2 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿HAS PRESENCIADO BALACERAS, VENTA DE DROGAS, CONS UMO DE ALCOHOL Y DROGAS, O PELEAS ENTRE PERSONAS O PANDILLAS?

Sí No

→ Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta E.3

E.2.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

E.2.2 ¿Cuántas veces has presenciado este durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

E.2.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

E.3 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿HAS PRESENCIADO A ALGUIEN DISCRIMINAR POR RAZA, COLOR DE PIEL, DISCAPACIDAD, ORIENTACIÓN SEXUAL U OTRA CARACTERÍSTICA PERSONAL?

Sí No

→ Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta E.4

E.3.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

E.3.2 ¿Cuántas veces has presenciado este durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

E.3.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

E.4 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿HAS PRESENCIADO A ALGUIEN ATACAR FÍSICAMENTE A OTRA PERSONA A PROPÓSITO SIN EL USO DE ARMAS U OTROS OBJETOS?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta E.5

E.4.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

E.4.2 ¿Cuántas veces has presenciado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

E.4.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

E.5 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿HAS PRESENCIADO A ALGUIEN ATACAR FÍSICAMENTE A OTRA PERSONA A PROPÓSITO CON EL USO DE ARMAS U OTROS OBJETOS?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta E.6

E.5.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

E.5.2 ¿Cuántas veces has presenciado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

E.5.3 ¿Dónde ocurrió?

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

E.6 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿HAS VISTO A ALGUNO DE TUS PADRES SER ATACADO FÍSICAMENTE POR EL OTRO/A, O POR SU PAREJA?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta E.7

E.6.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿has visto esto?

Sí No

E.6.2 ¿Cuántas veces has visto esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE LO VISTE:**E.6.3 ¿Dónde ocurrió?**

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

E.6.4 La persona que atacó, ¿vivía contigo?

Sí No

E.7 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿HAS VISTO A TUS HERMANOS O HERMANASTROS SER ATACADOS FÍSICAMENTE POR TUS PADRES O POR SUS PAREJAS?

Sí No → Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta E.1

E.7.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿has visto esto?

Sí No

E.7.2 ¿Cuántas veces has visto esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE LO VISTE:**E.7.3 ¿Dónde ocurrió?**

Tu casa Colegio Cerca de tu casa, en tu barrio Lejos de tu casa, en algún lugar o en la calle

E.7.4 La persona que atacó, ¿vivía contigo?

Sí No

F.1 ALGUNA VEZ EN TU VIDA, ¿ALGUIEN HA USADO INTERNET PARA MOLESTARTE, ACOSARTE, CONTAR RUMORES MAL INTENCIONADOS, O COMPARTIR VIDEOS O IMÁGENES SOBRE TI?

Sí No

→ Si tu respuesta es NO, sigue hasta la pregunta F.2

F.1.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

F.1.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

F.1.3 La persona que te hizo, ¿era un adulto, una adulta, un niño o una niña?

Un adulto Una adulta Un adolescente o niño Una adolescente o niña No sé

F.2 ALGUNA VEZ EN TU VIDA ¿ALGUIEN HA USADO INTERNET PARA HACERTE PREGUNTAS SEXUALES SOBRE TI O HA INTENTADO CHATEAR CONTIGO SOBRE SEXO, HACIÉNDOTE SENTIR INCÓMODO/A?

Sí No

→ Si tu respuesta es NO, sigue hasta el módulo 6

F.2.1 Y durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿te ha pasado esto?

Sí No

F.2.2 ¿Cuántas veces te ha pasado esto durante los últimos 12 meses?

Nunca 2 o 3 veces Al menos una vez a la semana
 1 vez Al menos una vez al mes Todos los días

AHORA PENSANDO EN LA ÚLTIMA VEZ QUE TE PASÓ:

F.2.3 La persona que te hizo, ¿era un adulto, una adulta, un niño o una niña?

Un adulto Una adulta Un adolescente o niño Una adolescente o niña No sé

MÓDULO G

¿QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁS CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES?

		Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1.	Siento que soy una persona valiosa, al menos igual que los demás	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	Siento que tengo cualidades positivas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	En general, tiendo a sentir que soy un fracaso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de las otras personas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.	Siento que no tengo mucho de lo que sentirme orgulloso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	Tengo una actitud positiva hacia mí mismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.	Considero que todas las cosas, estoy satisfecho conmigo mismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.	Me gustaría tener más respeto conmigo mismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.	Me siento inútil a veces	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	Algunas veces pienso que no soy bueno en absoluto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

MÓDULO H

POR FAVOR, CONTESTA TAN HONESTAMENTE COMO PUEDES: LAS FRASES SE REFIEREN A CÓMO TÚ TE HAS SENTIDO LA SEMANA PASADA.

		Nunca	A veces	Siempre
1.	Pienso que los días que vienen serán agradables	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	Siento ganas de llorar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	Tengo ganas de avanzar o escapar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	Tengo dolores de estómago	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.	Quiero salir a jugar fuera de casa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	Duermo muy bien	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.	Tengo mucha energía	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.	Disfruto mis comidas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.	Puedo arreglármelas solo, valerme por mí mismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	Creo que no vale la pena vivir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.	Me resultan bien las cosas que hago	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.	Disfruto lo que hago igual que antes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.	Me gusta hablar con mi familia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.	Tengo sueños horribles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.	Me siento muy solo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.	Me animo fácilmente, me entusiasmo con mucha facilidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.	Me siento tan triste que difícilmente lo soporto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.	Me siento muy aburrido, lareado, chorrado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6.1.1 Tablas n°20 Modelamientos multinivel.

Modelamiento multinivel, modelo vacío, nivel 1 estudiantes, nivel 2 establecimientos educacionales

Mixed-effects logistic regression		Number of obs	=	18.770	
Binomial trials = 1					
Group variable: var_unit		Number of groups	=	699	
		Obs per group:			
		min	=	5	
		avg	=	26,9	
		max	=	37	
Integration points = 7		Wald chi2(0)	=	.	
Log likelihood = -6519,874		Prob > chi2	=	.	
Polivictim~o	Odds	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
_cons	,117887	,0035132	-71,74	0,000	,1111986 ,1249778
Random-effects Parameters		Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]	
var_unit: Identity					
sd(_cons)		,3961596	,0380236	,3282249	,4781552
LR test vs. logistic model: <u>chibar2(01)</u> = 44,78				Prob >= chibar2 = 0,0000	
En base a salida de programa STATA					

Modelamiento multinivel, modelo vacío, nivel 1 estudiantes, nivel 2 curso

Mixed-effects logistic regression		Number of obs	=	18.770	
Binomial trials = 1					
Group variable: P1_1		Number of groups	=	5	
		Obs per group:			
		min	=	3.358	
		avg	=	3.754,0	
		max	=	4.186	
Integration points = 7		Wald chi2(0)	=	.	
Log likelihood = -6539,2789		Prob > chi2	=	.	
Polivictim~o	Odds	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
_cons	,1243903	,0060829	-42,62	0,000	,1130215 ,1369026
Random-effects Parameters		Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]	
P1_1: Identity					
sd(_cons)		,0960093	,0395543	,0428185	,2152754
LR test vs. logistic model: <u>chibar2(01)</u> = 5,97				Prob >= chibar2 = 0,0073	
En base a salida de programa STATA					

Modelamiento multinivel, modelo vacío, nivel 1 estudiantes, nivel 2 tipo de dependencia administrativa

Mixed-effects logistic regression		Number of obs	=	18.770		
Binomial trials = 1		Number of groups	=	3		
Group variable: DEPENDENCIA		Obs per group:				
		min =		822		
		avg =		6.256,7		
		max =		9.699		
Integration points = 7		Wald chi2(0)	=	.		
Log likelihood = -6542,6866		Prob > chi2	=	.		
Polivictim~o	Odds	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
_cons	,1237769	,0044836	-57,68	0,000	,115294	,132884
Random-effects Parameters		Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]		
DEPENDENCIA: Identity						
sd(_cons)		,0333273	,0405653	,0030672	,3621292	
LR test vs. logistic model: <u>chibar2(01) = 0,00</u>				Prob >= chibar2 = 1,0000		

En base a salida de programa STATA

7 BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez, M (2015), Polivictimización y Psicopatología en Adolescentes Pertenecientes a Poblaciones de Riesgo, (tesis doctoral), Universidad de Barcelona, Barcelona.
- Álvarez Sousa, A. (2016). Análisis multinivel con variables categóricas. Ejemplo: confianza en la plutocracia. *Revista Latina de Sociología*, 6(1), 1-26. <https://doi.org/10.17979/relaso.2016.6.1.1950>
- Arruabarrena, m. I.; De paúl, j. Maltrato a los niños en la familia. Evaluación y tratamiento. Madrid: pirámide, 1999. Isbn: 9788436813883.
- Cyr, k., chamberland, c., Clément, m. È., & Lessard, g. (2014). Victimization: réalité Préoccupante pour les jeunes pris en charge par la dpj. *Criminologie*, 47(1),187-211.
- Dong, f., Cao, f., Cheng, p., Cui, n. y Li, y. (2013). Prevalence and associated factors Of poly-victimization in chinese adolescents. *Scandinavian journal of psychology*, 54(5), 415–422. Doi:10.1111/sjop.12059.
- Hamby, s., Finkelhor, d., & Turner, h. (2014). Origine et développement du concept de Polyvictimisation. *Criminologie*, 47(1), 11-15.
- Finkelhor, d.; Korbin, j. «child abuse as an international issue». *Child abuse & neglect*. Vol. 12 (1988), p. 3-23.
- Finkelhor, d. «the victimization of children: a developmental perspective». *American journal of orthopsychiatry*. Vol. 65 (1995), n° 2, p. 177-193.
- Finkelhor, d.; Ormrod, r. «characteristics of crimes against juveniles». Eua: office of juvenile justice and delinquency prevention bulletin. U.s. Department of justice, 2000.
- Finkelhor, d.; Hashima, p. «the victimization of children and youth: a comprehensive overview». En: *handbook of youth and justice*. Nueva york: plenum publishing corp., 2001. P. 49-78. Isbn: 0-306-46339-3
- Finkelhor, d.; Ormrod, r. Homicides of children and youth. Eua: office of Juvenile justice and delinquency prevention bulletin. U.s. Department of Justice, 2001.

- Finkelhor, d., Ormrod, r. K., Turner, h. A. y Hamby, s. L. (2005). Measuring polyvictimization Using the juvenile victimization questionnaire. *Child abuse & Neglect*, 29(11), 1297–1312. Doi:10.1016/j.chiabu.2005.06.005
- Finkelhor, d. Ormrod, r.; Turner, h. A. «the victimization of children and youth: a comprehensive national survey». *Child maltreatment*. Vol. 10 (2005a), nº 1, p. 5-25.
- Finkelhor, d. Ormrod, r.; Turner, h. A. «the juvenile victimization questionnaire: reliability, validity, and national norms». *Child abuse & neglect*. Vol. 29 (2005b), p. 383-412.
- Finkelhor, d. (2007). Developmental victimology. The comprehensive study of Childhood victimizations. In r. C. David, a. J. Luirigio y s. Herman (eds.), *Victims of crime* (3rd ed., pp. 9–34). Thousand oaks, ca: sage publications.
- Finkelhor, d.; Ormrod, r.; Turner, h. A. «poly-victimization: a neglected component in child victimization». *Child abuse & neglect*. Vol. 31 (2007), p. 7-26.
- Finkelhor, d., Ormrod, r., Turner, h. y Holt, m. (2009). Pathways to polyvictimization. *Child maltreatment*, 14(4), 316–329.
- Finkelhor, d., Ormrod, r. K. Y turner, h. A. (2009a). The developmental epidemiology Of childhood victimization. *Journal of interpersonal violence*, 24(5), 711–731. Doi:10.1177/0886260508317185
- Finkelhor, d. [et al.]. «violence, abuse, and crime exposure in a national Sample of children and youth». *Pediatrics*. Vol. 124 (2009), nº 5, p. 1-13.
- Finkelhor, d., Shattuck, a., Turner, h. A., Ormrod, r. y Hamby, s. L. (2011). Polyvictimization in developmental context. *Journal of child & adolescent Trauma*, 4, 291-300. Doi:10.1080/19361521.2011.610432
- Ford, j. D., Wasser, t. Y connor, d. F. (2011). Identifying and determining the Symptom severity associated with polyvictimization among psychiatrically Impaired children in the outpatient setting. *Child maltreatment*, 16(3), 216–226. Doi:10.1177/1077559511406109.

- Jadue, G. (2002). Factores psicológicos que predisponen al bajo rendimiento, al fracaso y a la deserción escolar afectan el rendimiento escolar. *Estudios Pedagógicos* 28: 193-204.
- Mennen, f. E.; Meadow, d. «the relationship of abuse characteristics to symptoms in sexually abused girls». *Journal of interpersonal violence*. Vol. 10 (1995), nº 3, p. 259-274.
- Merlo, J., Chaix, B., Ohlsson, H., Beckman, A., Johnell, K., Hjerpe, P., Rastam, L. & Larsen, K. (2006). A brief conceptual tutorial of multilevel analysis in social epidemiology: using measures of clustering in multilevel logistic regression to investigate contextual phenomena. *J Epidemiology Community Health*, 60, 290-297
- Olweus, d. *Bullying at school. What we know and what we can do*. Oxford: blackwell, 1993. Isbn: 0-631-19241-7.
- Pears, k. C.; Kim, h. K.; fisher, p. A. «psychosocial and cognitive functioning of children with specific profiles of maltreatment». *Child abuse & neglect*. Vol. 32 (2008), nº 10, p. 958-971.
- Pereda, n., guilera, g. Y abad, j. (2014). Victimization and polyvictimization of Spanish children and youth: results from a community sample. *Child abuse & Neglect*, 38(4), 640–649. Doi:10.1016/j.chiabu.2014.01.019.
- Pereda, N., & Gallardo-Pujol, D. (2014). One hit makes the difference: The role of polyvictimization in childhood in lifetime revictimization on a southern European sample. *Violence and Victims*, 29(2), 217-231.
- Pereda, N., Gallardo-Pujol, D., & Guilera, G. (2018). Good practices in the assessment of victimization: The Spanish adaptation of the Juvenile Victimization Questionnaire. *Psychology of Violence*, 8(1), 76-86. Rutter m. «psychosocial resilience and protective mechanisms». En: risk And protective factores in development of psychopathology. Cambridge: university press, 1990. Isbn: 9780521350990.
- Smith, p. K.; Slonje, r. «cyberbullying: the nature and extent of a new kind of bullying, in and out of school». En: handbook of bullying in schools: an

international perspective. Nueva york, ny, ee.uu: routledge/taylor & francis group, 2010. P. 249-262. Isbn: 0-203-86496-4.