

# ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE EL TRABAJO SOCIAL HOY DIA

Nº SIST

381361

35-38

JOSE MANUEL VIVES F.

Las siguientes páginas no pretenden ser un estudio acabado acerca del Trabajo Social (T. S.) hoy día y de nuestra escuela, sino simplemente expresar las inquietudes, motivaciones e interrogantes de un alumno de primer semestre. Tampoco pretende ser un artículo sistemático, sino una descripción de algunos elementos y problemas (no todos y quizás tampoco los más importantes) relacionados con esta carrera y profesión.

## ¿Qué se entiende por T. S.?

Lo primero que uno tiene que preguntarse: ¿Qué es T. S.? "El T. S. se ubica en el conjunto de las disciplinas que constituyen el campo de lo social. Dentro de estas disciplinas y en el esquema que establece un continuo que va desde las ciencias a las técnicas, el T. S. se clasifica como una tecnología social. Se considera que el T. S. es una tecnología porque aplica los conocimientos de las ciencias sociales a la realidad con el fin de transformarla y, al enfocar científicamente los problemas prácticos, va haciendo surgir nuevos conocimientos que a su vez son un aporte a las ciencias sociales"<sup>1</sup>.

Aunque a modo de repetición, quiero señalar algunos elementos importantes de esta cita. En primer término se afirma que T. S. se encuentra dentro del ámbito de las ciencias sociales, es decir, de aquellas disciplinas que tratan de comprender y transformar continuamente a la sociedad. Pero, comprender y ayudar en el proceso de transformación del hombre en su totalidad, congregado en una sociedad, es algo bastante amplio y complejo, necesariamente hay que dividirse los trabajos.

Es por eso que trabajo social se ha definido como una tecnología: en este trabajo por la transformación de la sociedad se le ha asignado la misión específica de aplicar en la práctica los conocimientos elaborados por las diferentes ciencias sociales. Se ha definido más específicamente esta labor como una práctica social<sup>2</sup>. Ahora bien, esta aplicación del conocimiento científico no es de tipo mecánico, sino una "construcción", una "creación" conjunta de técnicos y el grupo de hombres con que está colaborando. Es por esto que el trabajador social genera nuevo conocimiento científico, no es un mero instrumento.

A grandes rasgos hemos descrito en qué consiste el trabajo social, ahora es necesario bajar más a lo concreto; plantearé una serie de problemas —no muy bien jerarquizados— que se le presentan al T. S.

## T. S. y sociedad

Definíamos como objeto de esta ciencia al hombre y más específicamente a la sociedad. Lo primero que llama la atención en la sociedad es su dinamicidad: continuamente se está transformando. Por lo tanto, toda ciencia que pretenda comprenderla, necesariamente debe ser *histórica*, debe ubicarse en el tiempo y en el espacio; de lo contrario perderá su calidad de tal. Esto con mayor razón se plantea a T. S. que es una ciencia que está en contacto con los hombres que constituyen la sociedad. Si queremos ser consecuentes con lo anterior, no podemos seguir hablando de T. S. sino de trabajo social en Chile y en el año 1971. Tenemos que preguntarnos —entonces—, ¿qué pasa en Chile?<sup>3</sup>.

La primera consecuencia que podemos sacar de lo anterior (antes de entrar a responder la pregunta planteada), es la necesidad de estudiar a fondo nuestra realidad nacional, en sus distintos aspectos (política, económica, social, estructura de la sociedad). Sin este estudio la labor de los profesionales será parcial, y probablemente no responderá a las necesidades del momento.

Nuestro país se caracteriza por una estructura socioeconómica de tipo capitalista; existe un pequeño grupo de privilegiados que poseen los medios de producción y un gran grupo de marginados que venden su trabajo por un salario infrahumano. Hasta hoy día nunca se ha hecho un intento serio por transformar esta situación, sino simplemente se ha proporcionado "ayuda", se han efectuado algunos cambios que favorecen a este grupo de marginados. El S. S. también se planteó en este sentido, sentido por lo demás que le dio origen hace algunos siglos. El S. Social desde su nacimiento optó por el grupo de marginados de la sociedad, pero su función se limitó a una asistencia, a tratar de incorporar a la sociedad a ese grupo de desplazados, pero en ningún momento ha habido un intento serio por atacar las causas que producen esa marginalidad.

Actualmente estamos viviendo en nuestro país un período en que se intenta por primera vez atacar la estructura misma de la sociedad; pasar del modelo capitalista al socialista. Esto indudablemente trae muchas consecuencias a la labor del asistente social, consecuencias que ya se estaban pensando incluso antes que empezara el proceso.

Hasta el momento hemos señalado tres nuevos elementos: en primer término T. S. es necesariamente una ciencia histórica, luego que opta por el cambio de la sociedad y finalmente que opta por los marginados de ella. Estos elementos suscitan varios problemas.

### **T. S. y proyecto histórico**

Se ha señalado que T. S. opta por el cambio. Todos los documentos que hemos estudiado lo afirman, lo que no se señala es *por qué tipo de cambio*<sup>4</sup>. Me parece indispensable que cuando se hable de transformación de la sociedad se señale claramente cuál es la imagen de la nueva sociedad que se pretende construir. Si pensamos brevemente en nuestra realidad política nacional, todos los distintos grupos hablan de cambios, pero las diferen-

cias entre ellos son bastante profundas. Dicho de otro modo, trabajo social debe optar por un *proyecto histórico* que sea el mejor de todo su pensar y actuar. Aquí se ha planteado el problema de la ideología, que la mayoría de los textos estudiados señalan. Si las ciencias sociales están íntimamente ligadas con la historia, necesariamente tienen una ideología propia, no se puede hablar de una ciencia social objetiva en el sentido de ser "químicamente pura". ¿Significa lo anterior que si nuestra escuela, por ejemplo, optase por la Unidad Popular, se excluiría a todo aquel que no pensase igual? No, pero sí significa que cuando se hable de cambio se especifique el tipo de cambio que se desea; cuando se hable de concientización, educación, capacitación, politización se sepa qué es lo que se pretende lograr con esta labor que se está haciendo. Dicho de otro modo, todos estamos de acuerdo que hay que capacitar a la clase trabajadora, pero en lo que no estamos de acuerdo es para qué capacitarla.

### **T. S. y clase obrera-campesina**

T. S. nace y tiene sentido sólo como una colaboración con las clases postergadas de la sociedad. Ya hemos mencionado que la labor de los asistentes sociales se centralizó solamente en la asistencia, es decir, una labor de tipo paliativo. Hoy día se ha optado por el cambio de la sociedad, y se ha optado por el grupo social más dinámico de ella, que son los trabajadores; aquellos que se señalan como auténticos gestores de la historia. Optar por ello es optar por sus necesidades, por sus luchas, por su ideología; es estar con ellos y contra aquellos que no quieren el cambio de la sociedad<sup>5</sup>.

Aquí surge una importante pregunta que debemos responder honestamente en conjunto: ¿qué consecuencias reales trae esta opción para la vida personal de cada asistente social?, ¿qué cambios de vida son necesarios para ser consecuente con la opción tomada?

### **Campo de acción del trabajador social**

No pretendo definir el campo de acción del trabajador social sino simplemente señalar algunos elementos (seguramente un poco desordenados) de la labor concreta que debe desempeñar un asistente social.

En primer término todos los documentos que estudiamos, en el momento de definir el

campo de acción, hacen agua. Teniendo un buen marco teórico, llegado el momento de explicar el rol concreto del trabajador social (esa parte peculiar que señalábamos dentro de las distintas ciencias encargadas de la comprensión y transformación de la sociedad) generalmente se decían cosas amplias y ambiguas. Me parece que esto se da justamente por lo difícil de esta definición, sobre todo en este momento de transición al socialismo.

¿Cuál es la labor del trabajador social hoy día? Me parece que existen dos líneas fundamentales de acción. a) Asistencia. Dado que estamos en un período de transición, en que la clase trabajadora aún no tiene conciencia de clase, necesariamente una de las labores que deberán desempeñar los trabajadores sociales será la asistencia. b) Capacitación. Una de las principales medidas que conducen al socialismo es la participación de los trabajadores en los distintos niveles de organización del país. Pero los trabajadores no están preparados para esta labor, mejor dicho hay algunos preparados y otros no. Será la misión fundamental de los trabajadores sociales capacitarlos para esta participación. Voy a explicar lo anterior con un ejemplo bien concreto que ha sucedido en estos últimos días. A consecuencia del terremoto, se encargó a INDAP que encuestara —casa por casa— a todos los pequeños propietarios de las provincias afectadas. Me tocó trabajar en San Antonio. Ahí había grupos de campesinos congregados en cooperativas con una alta organización y capacitación. Ellos mismos se encargaron de encuestar su sector. La labor del técnico fue simplemente entregar y recoger las encuestas. En cambio en otros lugares había que pasar a hacer la encuesta. Creo que el ejemplo clarifica bastante bien la labor a realizar. El objetivo último es que todos los trabajadores estén capacitados para la participación; en este momento para llegar a ese objetivo hay que realizar una labor asistencial y otra más fundamental de capacitación.

Estudiemos más concretamente en qué consiste —en mi opinión— esta labor de capacitación. En realidad me bastaría con copiar el párrafo de la obra citada de N. Aylwin que está bajo el título de “Hacia la conciencia crítica”, puesto que creo que es un excelente resumen de la labor a realizar. Es decir, se trata de la formación de una conciencia crítica a nivel personal, que lleve a la formación de un sentido de solidaridad y de clase; de una formación básica sociocultural y política

orientada a la capacitación de los individuos en la vida política (elemento que me parece fundamental y quizás uno de los más importantes). La enseñanza de un conjunto de técnicas que permitan a los individuos, *especialmente a los líderes*, desempeñar eficazmente sus tareas, tanto en sus grupos como en la programación de actividades. En el fondo lo que se desea es construir un hombre nuevo con nuevos valores<sup>6</sup>.

## Metodología y técnicas

Mi mayor preocupación referente a la Escuela es si realmente capacita a los alumnos para la labor a realizar. Me parece que el asistente social debe conocer una serie de técnicas y métodos especiales para efectuar su tarea. Si seguimos el principio de P. Freire que “nadie enseña a nadie”..., es fácil comprender que la capacitación no es un curso que se da durante un cierto período, sino más bien un contacto personal. Por otro lado para entrar en ese contacto personal es necesario un *nexo de unión* entre el asistente y el grupo de trabajadores. Este nexo —que me parece es fundamental— lo entiendo como una *técnica especial*; por ejemplo, la alfabetización permite que el coordinador entre en sintonía con el grupo que descubre la lectura y así es posible la concientización (método de P. Freire). De este modo creo que los asistentes sociales deben especializarse en algo: sindicalismo, cooperativismo, organización de asentamiento, etc., según sea su vocación.

Me parece que esto es fundamental pensarlo seriamente, y sacar conclusiones. Puede pasar que los nuevos asistentes sociales que estén saliendo de la Escuela con un marco teórico bueno, no encuentren la vía concreta de ejercer su profesión en este momento especial de transición al socialismo que estamos viviendo.

## Acerca del rol del trabajador social

He aquí un nuevo problema. Como hemos visto en la sociedad, y más específicamente en la ciencia que estudia a la sociedad, hay una serie de roles que cumplir. Pero estos roles generalmente son asignados por ella misma. Creo que hay un peligro en este momento que las distintas escuelas de Trabajo Social estén buscando un rol para su profesión sin consultar debidamente a la sociedad,

a través de los organismos adecuados para ello. Pongo un ejemplo: la señora Aylwin afirma que la labor del asistente social "...no seguiría siendo ya actividad privada, sino una tarea de gobierno"<sup>7</sup>. Puede que nosotros tengamos en claro esto, ¿pero lo tiene claro el gobierno? ¿Se ha realizado algún contacto para explicar el nuevo sentido del asistente social con personeros del gobierno? Esto mismo se podría preguntar de todas aquellas definiciones del rol del trabajador social. No debemos olvidar que se trata de un servicio a la sociedad ahí donde sea más necesario para ella y no donde nosotros pensamos que hay que trabajar. Resumiendo, me preocupa si se ha preguntado la opinión a aquellos que se les va a prestar una ayuda acerca del tipo de ayuda que es necesaria.

En este sentido, me parece fundamental entrar en contacto con personeros del gobierno para preguntarse en común cuál debe ser la labor del asistente social en este período de transición. Creo que este contacto puede dar muchas luces a la definición que se espera de nuestra escuela.

## Necesidad de que T. S. llegue a los trabajadores

Me parece fundamental que en el futuro sean los mismos trabajadores los que realicen nuestra profesión; en este momento es bien difícil, aunque se están haciendo esfuerzos en este sentido. La escuela debería facilitar el acceso de trabajadores, ello ayudaría también a buscar el rol que anteriormente señalábamos.

## Notas bibliográficas

<sup>1</sup> Aylwin, Nidia, *¿Qué es T. S. en la actual perspectiva histórica chilena?* Revista T. S. N° 2, pág. 6.

<sup>2</sup> El documento de la Escuela de T. S. de Valparaíso señala como campo de acción profesional "la totalidad del hombre". Me parece que esto está errando, pues por querer abarcar mucho a veces no se consigue nada. T. S. tiene que delimitar en forma clara —como veremos más adelante— cuál es su labor específica dentro del ámbito social.

<sup>3</sup> No es el momento de hacer un análisis de la realidad nacional sino simplemente esbozar algunos elementos que nos permitan comprender mejor la misión del T. S.

<sup>4</sup> Creo que este es un grave error que adolece el texto citado de N. Aylwin que no se define por un proyecto histórico concreto, con lo cual su contenido se puede usar en varios sentidos.

<sup>5</sup> Aylwin, *ibid.*

<sup>6</sup> Aylwin, *ibid.*, pág. 9.

<sup>7</sup> Aylwin, *ibid.*, pág. 9.